

העותרים:

1.

ג'ראר ואח'

ע"י ב"כ עו"ד טארק איברהים ואח'
מהמוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר
לוטה זלצברגר, רח' אבו עוביידה 4,
ירושלים, טל': 02-6283555, פקס:
02-6276317

נ ג ד

המשיב:

מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית

ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים,
ירושלים

בקשה למחיקת העתירה

ולהשתת הוצאות ושכר טרחת עורך-דין על המשיב

בית-המשפט הנכבד מתבקש בזאת למחוק את העתירה ולחייב את המשיב בתשלום הוצאות משפט ושכר טרחת עורך-דין לעותרים.

ואלה הם נימוקי הבקשה:

1. עניינה של עתירה זו בבקשת העותרים כי ימסר למשפחת העותר 1 מקום הימצאו של עותר זה, אשר נעצר על ידי המשיב.
2. בתאריך 3.11.2002 הורה בית-המשפט למשיב להגיש תגובה לעתירה עד לתאריך 7.11.2002. למחרת (בתאריך 4.11.2002), הגיש המשיב את תגובתו לעתירה.
3. בתגובתו, הודיע המשיב, כמבוקש, את מקום הימצאו של העותר 1 (במחנה עופר).
4. השתלשלות העניינים כפי שהובאה לעיל מצדיקה השתת הוצאות משפט ושכר טרחת עורך-דין על המשיב, וזאת על פי הקריטריונים שנקבעו בג"צ 842/93 אל נסאסרה נגד שר הבינוי והשיכון ואח', פ"ד מח (4), 217, בעמ', 219, לאמור:

(א) מבחינת הצידוק בהגשת העתירה (הקריטריון הראשון), הרי לפי סעיף 78א(ב) לצו בדבר הוראות בטחון (תיקון מס' 53) (אזור יהודה והשומרון) (מס' 1220), התשמ"ח-1988, אם נעצר אדם מהאזור, תימסר **ללא שיהוי** ידיעה על מעצרו ומקום הימצאו לאדם הקרוב אליו, זולת אם ביקש העצור שלא להודיע כאמור. ביחס לעותר 1, הודעה כזו לא נמסרה לבני משפחתו, וגם המאמצים של העותר 2 לאתרו עלו בתוהו, ולכן לא היה מנוס מהגשת העתירה.

(ב) מבחינת מיצוי ההליכים (הקריטריון השני), הרי העותר 2 פנה למרכז השליטה של המשטרה הצבאית – שהוא הגוף האמור לספק מידע לגבי מקום החזקתם של עצורים מהשטחים לפי ההסדר שהגיעו אליו הצדדים שניתן לו תוקף של פסק-דין בבג"צ 6757/95 חירבאוי ואח' נגד מפקד כוחות צה"ל באזור יהודה ושומרון (פורסם בתק-על 196(1), 103) (פסק-הדין מצוטט בגוף העתירה, בסעיף 5) – בנוגע לעותר 1, ורק משקיבל תשובה "שלילית" לגביו, הוא פנה לבית-המשפט.

(ג) מבחינת השיהוי (הקריטריון השלישי), הרי שלושה ימים אחרי שתשובה שלילית הגיעה ממרכז השליטה ביחס לעותר 1, פנו העותרים לבית-המשפט.

(ד) מבחינת השגת הסעד המבוקש (הקריטריון הרביעי), הרי עצם הגשת העתירה היא שהניעה את המשיב לבצע בדיקה יסודית בעניינו של העותר 1, בדיקה שהביאה למסירת המידע אודותם.

5. העותר 2, ארגון ציבורי, נאלץ לעשות שימוש בכספי תורמים על-מנת ליצור תחליף לשירות שמלכתחילה צריך היה להינתן על-ידי המשיב: הודעה למשפחות עצורים אודות מקום המעצר של בניהן. כאשר התנהלותו של המשיב מאלצת את העותר 2 להגיע לפתחו של בית-המשפט על-מנת לקבל את המידע שהמשפחות זכאיות לו מהמשיב – לא הוא אלא המשיב צריך לשאת בהוצאות ההליך.

6. מתחילת חודש ספטמבר, הוגשו על-ידי העותר 2 **שתיים-עשר** עתירות בשם של 28 עצורים ומשפחותיהם, בעניין איתור מקום הימצאם של העצורים (בג"ץ 7688/02 מתאריך 5.9.2002; בג"ץ 7862/02 מתאריך 12.9.2002; בג"ץ 7926/02 מתאריך 17.9.2002; בג"ץ 8417/02 מתאריך 3.10.2002; בג"ץ 8352/02 מתאריך 2.10.2002; בג"ץ 8488/02 שהוגשה בתאריך 7.10.2002; בג"ץ 8648/02 שהוגשה בתאריך 10.10.2002; בג"ץ 8696/02 שהוגשה בתאריך 10.10.2002; בג"ץ 8983/02 שהוגשה בתאריך 22.10.2002; בג"ץ 8880/02 שהוגשה בתאריך 17.10.2002; בג"ץ 9305/02 שהוגשה בתאריך 31.10.2002; והעתירה הנוכחית שהוגשה בתאריך 3.11.2002). השתת הוצאות משפט על המשיב עשויה להעביר לו מסר לשפר את מערך איתור העצורים, כדי שיוודע למשפחותיהם של העצורים את מקום החזקתם בזמן **הקרוב ביותר** לאחר תאריך המעצר. התקלות החוזרות ונשנות בפעילות מרכז השליטה, שרק חלקן מגיעות לפתחו של בית-משפט נכבד זה, מחייבות הדלקת נורה אדומה אצל המשיב. המידע אודות מקום החזקה של עצורים צריך להגיע לידי משפחותיהם כעניין פשוט ואלמנטרי, ללא צורך להיזקק לעתירות מעין זו הנוכחית.

7. בבג"צ 5829/02 אלבוכארי ואח' נגד מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית, שהוגש על-ידי העותר 2 ושעניינו גם-כן איתור מקום הימצאם של עצורים פלסטינים מהשטחים, בית-המשפט הנכבד (מפי כבי' הרשם בעז אוקון) השית על המשיב הוצאות עתירה סכום של 5,000 ₪ בנסיבות דומות לנסיבות העתירה דנן, לאמור: רק לאחר פנייה למרכז השליטה של המשטרה הצבאית, ולאחר קבלת תשובה שלילת ממנו, ולאחר הגשת העתירה, מסר המשיב את מקום הימצאם של העצורים. עותק מההחלטה של כבי' הרשם מתאריך 3.9.2002 מצ"ב **ומסומן ב/1**.

8. כמו-כן, בעתירה אחרת באותו עניין וביחס לנסיבות דומות (בג"ץ 7368/02 חאלד ואח' נגד מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית), השית בית-המשפט נכבד זה על המשיב הוצאות עתירה סכום של 2,000 ₪. עותק ההחלטה של כבי' השופט א' מצא מתאריך 23.10.2002 מצ"ב **ומסומן ב/2**.

9. במקביל להגשת בקשה זו והמצאתה לב"כ המשיב, מומצא יחד איתה דרישה לב"כ המשיב להשיב: **ראשית**, היכן היה העותר 1 מוחזק לפני מקום החזקתו הנוכחי (שצויין בתגובה), אם בכלל הוא היה מוחזק במקום אחר; **שנית**, מדוע מרכז השליטה לא איתר את מקום הימצאו בעקבות פניית העותר 2 אליו.

10. אשר על-כן, מתבקש בית-המשפט הנכבד למחוק את העתירה ולחייב את המשיב לשלם הוצאות משפט ושכר טרחת עורך-דין לעותרים.

ירושלים, 11 בנובמבר 2002

טארק איברההים, עו"ד
ב"כ העותרים

(23196 גראר2)