

סוג עניין: 202 סדר דין: רגל

ת"א

בית המשפט המחוזי בירושלים

- בעניין שבין: _____
1. עזבון המנוח _____ חמד (ת.ז. מס' _____)
 2. חמד (ת.ז. מס' _____)
 3. חמד (ת.ז. _____)
 4. (קטין) (ת.ז. מס' _____)
 5. (קטין) (ת.ז. מס' _____)
 6. (קטין) (ת.ז. מס' _____)
 7. (קטין) (ת.ז. מס' _____)
 8. חמד (ת.ז. מס' _____)
- ממחנה הפליטים קלנדיא

ע"י ב"כ עוה"ד מוחמד דחלה ו/או סוהאד
חמוד ו/או מואייד מיעארי ו/או סאלח
דחלה, ו/או מג'די זיד מרח' אבן בטוטה 4
ת.ד. 1342 ירושלים 91013.
טל: 02-6274070-1; פקס: 02-6274060
Dahleh@bezeqint.net

התובע

- נגד -

1. מדינת ישראל
2. צבא הגנה לישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
עוזי חסון 4, ירושלים
טל': 02-6208177/8, פקס': 02-6222385

הנתבעים

מחזות התביעה: נזקי גוף

כתב התביעה

1. התובעים בתביעה דגן יהיו מיוצגים על-ידי ב"כ לעיל מטעם המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר, אשר כתובתם להמצאת כתבי-דין תהיה כנ"ל.
2. הטענות הנטענות בתביעה זו יהיו משלימות ו/או חלופיות ו/או מצטברות, הכל לפי הקשר הדברים והדבקים.

הצדדים:

3. התובע 1 הינו עזבון המנוח _____ חמד יליד 21/01/1977, תושב מחנה הפליטים קלנדיא בנפת רמאללה. המנוח היה המפרנס היחידי לחוריו, לאשתו ולבניו.
4. התובע 2 הינו אביו של המנוח, יליד שנת 1948, תושב מחנה הפליטים קלנדיא. לני"ל נמסרה המשמורת החוקית על נכדיו, התובעים 3-6, לאחר מות אביהם המנוח.
5. התובעת 3 הינה אימו של המנוח, ילידת שנת 1948.

6. התובע 4 הינו בנו של המנוח, יליד 4.4.1992, והוא היה בן 10 בעת קרות האירוע שגרם למות אביו.
7. התובע 5 הינו בנו של המנוח, יליד 25.1.1994, והוא היה בן 8 בעת קרות האירוע שגרם למות אביו.
8. התובע 6 הינו בנו של המנוח, יליד 27/6/1995, והוא היה בן 7 קרות האירוע שגרם למות אביו.
9. התובע 7 הינו בנו של המנוח, יליד שנת 6.6.1997, והוא היה בן 5 קרות האירוע שגרם למות אביו.
10. התובעת 8, הינה אשתו של המנוח, והיא ילידת 14.7.1974.

11. הנתבעת 1 (להלן הנתבעת), מדינת ישראל, הינה והייתה בכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה זו האחראית ו/או המפקחת ו/או בעלת השליטה ו/או המפעילה ו/או הממונה על פעולותיו ו/או מחדליו של הנתבע 2 (להלן הנתבע) ו/או של החיילים הפועלים בשורותיו, אנשי כוחות ביטחון אחרים של הנתבעת אשר פעלו באיזור מחנה הפליטים קלנדיא בגנת רמאללה, וכן האחראית על פעולותיהן של רשויות החקירה ואכיפת החוק ובכלל זה הפרקליטות הצבאית והמשטרה הצבאית החוקרת (להלן רשויות החקירה).

12. כל טענה שתיוחס בכתב תביעה זה לאותם כוחות בטחון ו/או שוטרי מג"ב ו/או שוטרים בכחול, תראה כמיוחסת גם לנתבעים ביחד ולחוד מכח תורת האורגניות ו/או האחריות השילוחית ו/או מכח יחסי עבודה ו/או מכח החיתר שנתנו הנתבעים למעשיהם של אותם כוחות בטחון ו/או מכח אישורם למעשים אלה.

תולדות המקרה:

13. ביום 15/4/02, לאחר סיום תפילת הצהריים או בסמוך לכך, כאשר יצא המנוח יחד עם חברו מהמסגד של המחנה, הם נתקלו בקבוצה של ילדים קטנים בני עד כ- 10 שנים, אשר יידו אבנים לעבר גיפ צבאי שעמד במרחק של כמאתיים מטר מהילדים, כשבתוכם היו מספר חיילים.

14. המנוח וחברו ניסו להרחיק את הילדים שלעיל, ולהרגיע את הרוחות כדי למנוע פגיעות בגוף.

15. אחד החיילים שהיו בגיפ ירד מהרכב והחל ללכת לכיוון הילדים (להלן היורה), וכאשר התקרב אליהם, הוא ירה ירייה אחת אשר חדרה אל תוך גבו של המנוח ויצאה מחזהו. לאחר מכן, חזר היורה אל הגיפ, ומיד הסתלקו החיילים מהמקום.

16. המנוח, שנפגע קשות כתוצאה מירי החייל, הובהל מיד לבית החולים אלרעאיה אלערבייה בעיר ראמאללה, שם נקבע מותו לאחר כשעה מזמן הגעתו לבית החולים.

רצ"ב העתק הדוח הרפואי שהוכן בבית החולים המתייחס למנוח, ומסומן כנספח א'.

רצ"ב העתק תעודת פטירה של המנוח, ומסומנת כנספח ב'.

17. התובעים ידגישו, כי המנוח לא עשה שום פעולה או נטל חלק בפעולה מסוג כלשהו שיכלה להוות עילה לירי עליו.

טיפול הרשויות בתלונת התובע:

18. ביום 11/8/03 פנה המוקד להגנת הפרט (להלן המוקד) אל פרקליט פיקוד מרכז, מר לירון ליבמן, והציג בפניו את הטרגדיה אשר ארעה במחנה הפליטים ביום 15/4/02 ואשר הביאה למותו של המנוח שלא עוול בכפיו. המוקד ביקש לחקור את האירוע שלעיל, ולהעמיד לדין את האחראים על המעשה (יצויין, כי תאריך האירוע נרשם בפנייה זו 15/4/03 בטעות, והיא תוקנה בפניית המוקד מיום 30/10/2003).

רצ"ב העתק הפנייה מיום 11/8/03, ומסומן כנספח ג' וכן הפנייה מיום 30/10/03 ומסומנת כנספח ג'.

19. לאור אי קבלת תשובה ו/או התייחסות כלשהי לפנייה מיום 11/8/03, פנה המוקד ביום 4/9/03 אל פרקליט פיקוד מרכז בתזכורת, וביקש לקבל התייחסות עניינית בהקדם.

רצ"ב העתק התזכורת מיום 4/9/03, ומסומן כנספח ד'.

20. ביום 7/9/03 הודיע פרקליט פיקוד המרכז באמצעות מר אורלי גוז, כי הם פועלים לבירור האירוע, וכי עם סיום הליך הבירור יעודכן המוקד בדבר.

רצ"ב העתק תשובת פרקליט פיקוד מרכז מיום 7/9/03 ומסומן כנספח ה'.

21. ביום 21/10/03 פנה המוקד אל פרקליט פיקוד המרכז וביקשו לעדכן את המוקד בדבר הטיפול בתלונה, ובדבר תוצאותיה.

העתק הפנייה מיום 21/10/03 רצ"ב, ומסומנת כנספח ו'.

22. כפי שכבר נאמר לעיל, ביום 30/10/03 פנה המוקד לפרקליט פיקוד מרכז, ותיקן את הטעות אשר נפלה בפנייתו מיום 11/8/03 ביחס לתאריך האירוע. בו ביום, הודיע פרקליט פיקוד מרכז כי בעקבות קבלת הפנייה שבה נמסר כי תאריך האירוע הנכון הינו שונה מהתאריך אשר נמסר בפנייה הראשונה, הרי הוראותיו בדבר פתיחה בחקירת מצ"ח אינה עומדת עוד בעינה, וכי הבירור ייערך אל מול גורמי הצבא הרלוונטיים.

העתק תשובת פרקליט הפיקוד מיום 30/10/03 רצ"ב, ומסומנת כנספח ז'.

23. לאור תומרת התלונה, וחרף הזמן הרב שעבר מאז הפנייה הראשונית בעניין, פנה המוקד ביום 24/12/03 אל פרקליט פיקוד מרכז, וביקשו לזרז את בירור האירוע נשוא התביעה דנן. ביום 5/1/04 השיב פרקליט הפיקוד כי התלונה ביחס לאירוע שגרם למותו של המנוח עדיין נמצא בבירור.

העתק הפנייה מיום 24/12/03 רצ"ב ומסומן כנספח ח', ותשובת פרקליט הפיקוד מיום 5/1/04 רצ"ב ומסומנת כנספח ט'.

24. המוקד שוב פנה לפרקליט פיקוד המרכז ביום 13/1/04, וביקשו לקבל עדכון בדבר הליך הבירור המתקיים ביחס לאירוע נשוא התביעה דנן.

העתק הפנייה מיום 13/1/04 רצ"ב ומסומנת כנספח י'.

25. ביום 15/3/04 זומן התובע 2 ועדיו ליתן עדות על אשר ארע ביום 15/4/02, והני"ל מסר עדות ביום 17/3/04.

רצ"ב העתק הזימון מיום 15/3/04, ומסומן כנספח יא'.

נטל הראיה:

26. התובעים יקדימו ויטענו כי לא הייתה לו ידיעה ו/או היכולת לדעת מה היו למעשה הנסיבות שגרמו לתאונה אשר הביאה למותו של המנוח, וכי אירוע זה נגרם ע"י נכס ו/או דבר שלנתבעים ו/או מהם ו/או מי מטעמם הייתה שליטה מלאה עליהם וכי התאונה מתיישבת יותר עם המסקנה כי הנתבעים ו/או מי מהם ו/או מי מטעמם לא נקטו זהירות סבירה מאשר עם המסקנה שהפוכה.

27. על כן, יטענו התובעים כי יש להטיל את נטל חובת הראיה ו/או נטל השכנוע על הנתבעים, שיצטרכו להוכיח ו/או להראות כי לא הייתה רשלנות שיחויבו עליה.

28. לחילופין, התובעים יטענו כי מותו של המנוח נגרם ע"י דבר מסוכן ו/או דבר שנמלט ועלול היה לגרום נזק בהימלטו ואשר היו בבעלות ו/או בשליטת הנתבעים ו/או מי מהם ו/או מי משליחיהם ו/או מי משוטריהם ו/או מי מעובדיהם ו/או מי מטעמם.

29. על כן יטענו התובעים כי על הנתבעים הראיה שלא הייתה לגבי הדבר המסוכן או הנמלט התרשלנות שיחויבו עליה.

30. לחילופי חילופין יטענו התובעים, כי מאחר והתשתית העובדתית כולה ו/או רובה הנוגעת לעניין אירוע הירי נשוא התביעה דנן ו/או הנסיבות המדויקות שגרמו לפגיעת הכדור במנוח, דבר אשר הביא למותו, נמצאת ו/או צריכה להימצא בשליטת ו/או בידיעת ו/או בחזקת הנתבעים ו/או הבאים מטעמם, הישירה ו/או העקיפה, וטרם הועברו במלואם לתובעים ו/או למי מטעמם, ומאחר וממצאי החקירה שבוצעו מטעם הנתבעת בעקבות אירוע הירי שבנדון ובכללם ממצאי חקירת משטרת ישראל ו/או גורמים אחרים הפועלים מטעם הנתבעת מעולם לא בוצעו כראוי וכדין ו/או מעולם לא הושלמו דים ו/או בכל מקרה לא היה בהם כדי להבטיח את מיצוי הליכי החקירה עד תום לשם הבטחת העמדה לדין של כל הגורמים האחראים לעצם התרחשות אירוע הירי לדין, ובכללם החייל אשר ירה במנוח, ומאחר שבהתנהגות זו הגדילו הנתבעים, בין בעצמם ובין באמצעות הגורמים המוסמכים מטעמם, את נזקי התובעים, הרי שבשל האמור לעיל, יש לראות בנתבעים, בנסיבות המיוחדות של המקרה עסקינן, כמי שגרמו לתובעים בין בעצמם ובין באמצעות גורמים המוסמכים מטעמה "נזק ראייתי" בכל הקשור להוכחת תביעתם של התובעים

כנדרש, וכי אי לכך ראוי להפוך את "סדר הבאת הראיות" בתיק, כך שהנתבעת תחל בהבאת ראיותיה תחילה ורק אחר כך התובע.

אחריות החיילים שלוחי הנתבעת:

31. התובעים יטענו כי האירוע שתואר לעיל אשר הביא למותו של המנוח ללא עוול בכפיו, ותנזקים אשר נגרמו להם בעקבות כך, הינם תוצאה של רשלנותם ו/או פזיזותם ו/או חוסר זהירותם ו/או קלות דעתם ו/או מחדלם ו/או הפרת חובות שבחוק ע"י הנתבעים ו/או שלוחיהם ו/או הפועלים מכוחם ו/או בהנחייתם ו/או בפיקוחם ו/או מטעמם ו/או מי מהם, המתבטאים במעשים ו/או במחדלים הבאים:

- א. גרימת מוות לאדם על-ידי שימוש בירי בנסיבות שאינן מצדיקות שימוש כזה;
- ב. חריגה מסמכות תוך גרימת חבלה חמורה לגופו ו/או גרימת נזק כבד לבריאותו של אדם אחר;
- ג. ירי ללא אבחנה באיזור מגורים תוך סיכון חיי אדם;
- ד. ביצוע ירי מטווח קצר ו/או מטווח המסכן חיי אדם ו/או מטווח שבו הכדורים גורמים לפגיעה קשה ו/או בניגוד לחוראות הפתיחה באש ו/או באופן המהווה התנהגות פרועה במקום ציבורי ו/או התנהגות שאינה הולמת;
- ה. שימוש בירי באופן רשלני ו/או בניגוד לחוראות השימוש ו/או הפתיחה באש;
- ו. ביצוע ירי כאשר לא נשקפת סכנה ממשית ולא הייתה כל הצדקה או עילה לביצוע הירי;
- ז. ביצוע ירי שלא למטרה כשרה כלשהי ו/או למטרה פסולה;
- ח. ביצוע ירי כלפי אדם שלא היה מעורב אותה עת בשום התקהלות בלתי חוקית או התפרעות או ביצוע ירי ללא בדיקה ראויה ו/או ללא שיקול-דעת הולם, באופן שנפגע אדם כאמור;
- ט. ביצוע ירי ללא כל הצדקה עובדתית ו/או משפטית, תוך הפרת הוראות הדין ו/או החוק ו/או הכללים ו/או התקנות ו/או אחר הנוגעות בדבר ישירות ו/או בעקיפין, בין היתר בהוראות הפתיחה;
- י. רשלנותם של החיילים ו/או החייל ביחס לאדם אחר, שלגביו יש להם באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהגו, באופן שגרמו לו נזק.

יא. ביצוע ירי ללא קבלת היתר מהחייל המוסמך לכך ו/או בניגוד להוראות המחייבות בעניין בנסיבות העניין;

יב. התנהגות המנוגדת להוראות הפיקוד העליון ו/או בניגוד להוראות מטכ"ל ו/או בניגוד להוראות פיקודיות ו/או מרחביות של צה"ל ו/או בניגוד להוראות הפתיחה באש ו/או בניגוד להוראות שניתנו להם על פי דין ו/או בניגוד לחובות חקוקות שנועדו לשמור ולהגן על גופם ובריאותם של בני אדם מסוגו של התובע;

יג. החיילים לא פעלו כפי שחייל סביר היה עושה, בנסיבות העניין, כדי למנוע את אירוע הירי;

יד. הפרת אמונים שגרמה חבלה של ממש לאדם;

טו. תקיפה ו/או גרימת חבלה ופגיעה בכוונה מחמירה שלא כדין;

טז. פגיעה בזכויותיו החוקתיות של התובע המעוגנות בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, והיווצרותה של "עוולה חוקתית";

32. התובעים אינם יודעים את זהותו ו/או שמו של החייל ו/או החיילים אשר ביצעו את המעשה ו/או המחדל שבעקבותיו הוא ניזוק, כולם ביחד ו/או כל אחד מהם לחוד, ועל הנתבעים מוטלת החובה לגלותם ביחד עם כל המסמכים, הדו"חות, הפרטים, התקירות, הצילומים, והנתונים הנוגעים לאירוע נשוא התביעה. הנתבעים מתבקשים כ"כ לגלות את כל רישומי פעולות השטח של כוחות הביטחון ביום האירוע. לאור האמור לעיל, התובעים שומרים לעצמם את הזכות להעלות טענות נוספות ו/או משלימות ו/או מצטברות ו/או חלופיות עם הגשת המסמכים הנוגעים באירוע נשוא התביעה על-ידי הנתבעים.

אחריות הנתבעים:

33. הנתבעים אחראים לרשלנות החייל שביצע את הירי וזאת בהיותו עובד שלהם ו/או שלוחם ו/או הפועל מטעמם ו/או בפיקוחם ו/או בהנחייתם ו/או באחריותם ו/או בשליטתם.

34. הנתבעים אחראים למאורע ולנזקיו עקב רשלנות ו/או חוסר זהירות ו/או פזיזות ו/או קלות דעת ו/או הפרת חובה חקוקה שלהם ו/או של שלוחיהם ו/או של מי מטעמם המתבטאים במעשים ו/או במחדלים הבאים הנטענים בהשלמה ו/או במצטבר ו/או לחילופין:

א. לא פיקחו ו/או לא פיקחו כראוי על כל מעשיהם ו/או מחדליהם של חיילי צה"ל בשטחים באופן כללי ו/או באיזור ו/או במקום המאורע בפרט.

- ב. לא מילאו את חובותיהם ו/או את ייעודיהם על פי הדין ולדאוג לביטחון תושבי האיזור והתובע בכללם.
- ג. לא צפו, למרות שהיו אמורים לצפות, את התאונה ו/או את השתלשלות העניינים שגרמו לתאונה ואף על פי כן לא עשו כלום ו/או לא עשו מספיק למניעת התאונה ו/או למניעת הנזק ו/או להקטנתו.
- ד. הפנו לטיפול במאורע כוח בלתי מיומן ו/או שאינו בעל תפקיד פיקודי מתאים.
- ה. לא דאגו להבהיר לחיילים את הוראות הפתיחה באש.
- ו. לא דאגו להקפיד ו/או להדריך ו/או לפקח על קיום הוראות הפתיחה באש ו/או פיקחו והדריכו שלא כראוי את הוראות פתיחה באש ו/או לא נתנו הוראות בטיחות כלל ו/או במידה מספקת ו/או לא וידו כי אנשים המסורים להדרכתה, ובמיוחד החיילים שביצעו את הירי, ידעו אותן או ישמרו עליהן.
- ז. לא עשו את כל שביכולתם ו/או כל שהיה עליהם לעשות ו/או כל שנכון ו/או דרוש היה לעשות כדי למנוע את המאורע ונזקיו ו/או פעלו בקלות ראש ובחוסר זהירות ולא שמו לב ו/או לא השגיחו על האנשים המסורים לאחריותה.
- ח. פעלו לא כפי שגורם אחראי, זהיר ונבון היה פועל ועושה בנסיבות המקום והעניין והמקרה כדי למנוע את קרות המאורע.
- ט. נהגו בניגוד לכללי הבטיחות והפרה חובה שבחוק.
- י. פעלו ברשלנות בכך שהתירו לחיילים שביצעו את הירי לירות שלא כדין.
- יא. פעלו ברשלנות בכך שהתירו לחיילים שהשתמשו בכדורים להשתמש בהם שלא כדין.

נזקי התובעים:

35. ערב האירוע היה המנוח גבר בריא בגופו ובנפשו. כתוצאה מהתאונה השאיר המנוח משפחה אומללה שאין לה מפרנס ו/או מועיל.
36. התובע מס' 1, עיזבון המנוח, זכאי לפיצוי בגין אובדן השתכרות ו/או אובדן כושר השתכרות בשנים האבודות, בגין קיצור תוחלת חייו של המנוח ובגין הוצאות קבורה ואבל.
37. התובע 2, הוא אביו של המנוח, והוא היה תלוי בחכנסתו של המנוח, והוא הפסיד ועתיד להפסיד תמיכה מהכנסת הבן המנוח עד סוף תוחלת חייו של האבא, דהיינו עד הגיעו לגיל

80. בנוסף, נגרם לו הפסד בהיותו היורש של המנוח וזאת בגין השנים האבודות, בגין קיצור תוחלת חייו של המנוח ובגין הוצאות קבורה ואבל.

38. התובעת מסי' 3, היא אימו של המנוח, והיא הייתה תלויה בהכנסתו של המנוח, והיא הפסידה ועתידה להפסיד תמיכה מהכנסת הבן המנוח עד סוף תוחלת חייה של האימא, דחינו עד הגיעה לגיל 80. בנוסף, נגרם לה הפסד בהיותה היורשת של המנוח וזאת בגין השנים האבודות, בגין קיצור תוחלת חייו של המנוח ובגין הוצאות קבורה ואבל.

39. התובע מסי' 4, שהיה בנו הבכור של המנוח, היה תלוי בפועל בהכנסות המנוח והוא הפסיד ועתיד להפסיד תמיכה מהכנסת המנוח עד הגיעו לגיל 21 לפחות. בנוסף, נגרם לו הפסד בהיותו היורש של המנוח וזאת בגין השנים האבודות, בגין קיצור תוחלת חייו של המנוח ובגין הוצאות קבורה ואבל.

40. התובע מסי' 5, שהינו בנו של המנוח, היה תלוי בפועל בהכנסות המנוח והוא הפסיד ועתיד להפסיד תמיכה מהכנסת המנוח עד הגיעו לגיל 21 לפחות. בנוסף, נגרם לו הפסד בהיותו היורש של המנוח וזאת בגין השנים האבודות, בגין קיצור תוחלת חייו של המנוח ובגין הוצאות קבורה ואבל.

41. התובע מסי' 6, שהינו בנו של המנוח, היה תלוי בפועל בהכנסות המנוח והוא הפסיד ועתיד להפסיד תמיכה מהכנסת המנוח עד הגיעו לגיל 21 לפחות. בנוסף, נגרם לו הפסד בהיותו היורש של המנוח וזאת בגין השנים האבודות, בגין קיצור תוחלת חייו של המנוח ובגין הוצאות קבורה ואבל.

42. התובע מסי' 7, שהינו בנו של המנוח, היה תלוי בפועל בהכנסות המנוח והוא הפסיד ועתיד להפסיד תמיכה מהכנסת המנוח עד הגיעו לגיל 21 לפחות. בנוסף, נגרם לו הפסד בהיותו היורש של המנוח וזאת בגין השנים האבודות, בגין קיצור תוחלת חייו של המנוח ובגין הוצאות קבורה ואבל.

43. ואלה הנזקים שנגרמו וייגרמו לתובעים כתוצאה מן התאונה ושאת הטבתם זכאים הם לתבוע - והם תובעים - מן הנתבעים:

א. נזקים מיוחדים:

הוצאות קבורה, מצבה, אבל ונסיעות המשפחה בעת התאונה 15,000 ש"ח.

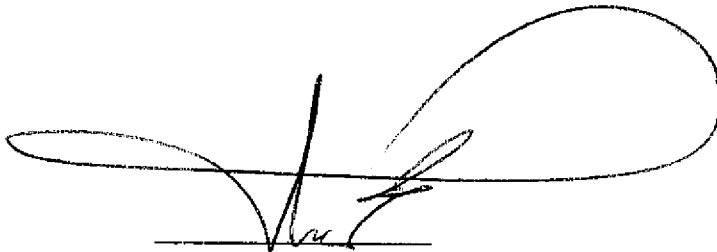
הפסד תמיכה בעבר 150,000 ש"ח.

סה"כ: 165,000 ש"ח.

ב. נזקים כלליים:

1. פיצוי בגין כאב וסבל
 2. הפסד תמיכה לתובעים 2 עד 8
 3. הפסד בגין הפסד השתכרות והפסד כושר השתכרות בשנים האבודות
 4. הפסד בגין קיצור תוחלת החיים
44. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה דן, בהתחשב בגובה סכום התביעה וכן המקום שבשלו אירע המעשה ו/או המחלל ו/או במקום אירוע הירי עצמו ו/או גרימת הנזק.
45. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעים לדין ולחייבם לשלם לתובע את מלוא נזקיו כמפורט בסעיף 38 לעיל, וכן לחייב את הנתבעים בתשלום הוצאות משפט, שכר טרחת עו"ד ומע"מ כדין והכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום המאורע ועד ליום התשלום בפועל.

ירושלים, היום ____ בחודש יולי 2004.



מוחמד דחלה ושות'
ב"כ התובע