



CENTER FOR
THE DEFENCE OF
THE INDIVIDUAL

המוקד להגנת הפרט

مركز الدفاع عن الفرد

תאריך: 24.1.2019
בתשובה נא לציין: 103324

בפקס: 08-9189410

לכבוד
ראש יאח"ס
משטרת ישראל

שלום רב,

הנדון: הקטין ד. ת"ז, מירושלים
ערר על החלטה שלא לפתוח בחקירה

רחוב אבו עוביידה 4
ירושלים 97200
טל. 02.6283555
פקס. 02.6276317

شارع أبو عبيده 4
القدس 97200
هاتف. 02. 6283555
فاكس. 02. 6276317

mail@hamoked.org.il
www.hamoked.org.il

1. מוגש בזה ערר על החלטת המחלקה לחקירת סוהרים (להלן: יח"ס) בדבר סגירת תיק החקירה שבנדון, ותוך שמירה על זכויותינו לשוב ולבקש את חומרי הבדיקה בתיק, מן הטעמים שלהלן.

התלונה, חקירתה וההודעות בעניינה

2. בתאריך 18.6.2018 הגישה ב"כ המתלונן, הח"מ, מטעם מהמוקד להגנת הפרט (להלן: המוקד) תלונה בענייניו של הקטין, ליח"ס, שהתבקשה לבדוק חשד נגד אנשי שב"ס, וליתר דיוק יחידת "נחשון", שהאחראים על העברתו של הקטין יחד עם כלואים נוספים, ממתקני הכליאה השונים אל בית המשפט ובחזרה; וזאת לאחר שהללו התעללו במתלונן, לכאורה, באופן המפר את האיסור שבדין. מצ"ב העתק תלונה מסומן א'.

3. בתאריך 2.7.2018, משלא התקבלה התייחסות כלשהי מטעם יח"ס, שב המוקד ופנה בתזכורת וביקש לקבל עדכון אודות סטטוס הטיפול בתלונה. מצ"ב העתק התזכורת מסומן ב'.

4. ביום 26.8.2018, שוב פנה המוקד בתזכורת נוספת וציין כי טרם התקבל מענה כלשהו לתלונה הנ"ל. מצ"ב העתק התזכורת מסומן ג'.

5. רק בתאריך 27.8.2018 התקבלה במשרדי המוקד הודעתו של עו"ד יוסף בנצקי מיח"ס על כך שנפתחה חקירה בגין התלונה הנ"ל. העתק ההודעה מסומן ד'.

6. בתאריך 4.11.2018, ובחלוף למעלה מארבעה חודשים ממועד הגשת התלונה, פנה המוקד אל ראש יח"ס וביקש לקבל עדכון על החקירה ותוצאותיה. מצ"ב העתק התזכורת מסומן ה'.

7. ביום 7.11.2018 התקבל במוקד מכתב (מתוארך ל-6.11.2018) בו נתבקשנו על-ידי עו"ד יוסף בנצקי מיח"ס לצרף יפוי כח. מצ"ב העתק המכתב מסומן ו'.

8. בו ביום, נציגת המוקד פנתה והבהירה כי יפוי הכוח, הן של הקטין המתלונן והן של הוריו נשלחו יחד עם התלונה. עוד ציינה נציגת המוקד שאילו היה עונים לפניית הטלפונית היה ניתן לאשר את דבר הגעתם של יפויי כח בסמוך למועד הגשת התלונה. כן צירפה בשנית את יפויי הכוח הנדרשים. מצ"ב העתק הודעת המוקד מסומן ז'.

9. ביום 12.11.2018 התקבל מכתב מראש יח"ס עו"ד יוסף בנצקי, ובו מסר כי לאחר חקירת התלוונות, לא נמצאה תשתית לביצוע עבירות פליליות, ולכן התיק נסגר. מצ"ב העתק מתשובת יח"ס מסומן ח'
10. בעקבות זאת, פנתה הח"מ ליח"ס בתאריך 2.12.2018, בבקשה להעביר לעיונו את חומרי הבדיקה שעל-בסיסם התקבלה ההחלטה שלא לפתוח בחקירה וזאת כדי לשקול ערר על ההחלטה, בתוך 30 ימים מהיום בו תקבל לידיה את המבוקש. העתק מכתב מצ"ב מסומן ט'.
11. ביום 31.12.2018 נסעה הח"מ למשרדי יח"ס ברמלה וצילמה את חומר החקירה.

הערר

12. בנסיבות דלעיל, הגשת הערר עומדת לטעמנו בפרק הזמן הקצוב בסעיף 65 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982. לחלופין, למען הזהירות גרידא, מתבקש פרקליט המדינה לפעול על פי סמכותו מכוח סעיף זה, להאריך את המועד להגשת הערר ולהחליט בו.
13. לגופו של עניין. לא תיתכן מחלוקת בעניין החובה לקיים חקירה פלילית יסודית ממצה וללא משוא פנים, בתלונה שהוגשה בגין חשד להפרה חמורה של האיסור המוחלט לנקוט כנגד אדם בעינויים והאיסור לפעול כלפי אדם באופן אכזרי בלתי אנושי ומשפיל, כנטען בתלונה. דברים אלה נאמרים ביתר שאת כשעסקינן בתלונתו של קטין המוחזק כעצור על ידי שב"ס. ההחלטה לסגור את התיק "בהיעדר תשתית" מעוררת, למצער, חשש שמא התנהלה החקירה ביח"ס, שלא כהלכה.
14. התיעוד שנמסר חושף מספר כשלים מבניים מושרשים בעלי מאפיינים מערכתיים מובהקים ומטרידים. אלה משליכים על עצם היכולת לבדוק באופן ראוי תלוונות סוהרים מן הסוג שבנדון, כמו גם של האפשרות שלנו לבחון כדבעי את הטיפול בתלונה.
15. התיעוד שנמסר מצומצם ביותר הן בהיקף והן בתוכן מהותי ולא ניתן להתייחס באופן ענייני לפעולות הבדיקה שבוצעו, או נזנחו (לפירוט ראו בהמשך). מאליו מובן שתגובתנו להלן מסתמכת רק על החומרים שקיבלנו. אלה, כידוע לכם, מהווים מקצת שבמקצת "כל החומרים הרלבנטיים..."
16. ראשית תטען הח"מ כי נשללה מן העורר האפשרות להתעמת עם טענות הסוהרים, שלכאורה נכחו במקום, וזאת לאחר שבתיק החקירה לא הופיעו מסמכים רפואיים המעידים על הפגיעה, ואף לא תיעוד של מצלמות נוכח העובדה שהאירוע נשוא התלונה התרחש בכניסה לכלא.
17. עם הצגת חומר חקירה חלקי ביותר, נשללה מן העורר באופן גורף היכולת לבחון, בעיני קורבן העבירה ומצידו הוא, ולהעריך את חומרי החקירה, בהכרח מוגש ערר כללי. ובלית ברירה נטענים טיעונים שאולי היו נטענים באופן שונה (או שלא היו נטענים או שהיו נטענים אחרים).
18. תחת אילוץ זה, מתבקש פרקליט המדינה לבחון את תיק החקירה באופן ביקורתי מתוך הגנה על האינטרסים הלגיטימיים של הקורבן ושמירה על הערך העליון של הגנה על אינטרס הציבור ובאילו אין צורך להרחיב.
19. נבקש כי ייבחנו באופן מדוקדק התנהלות הסוהרים – האם הפעילו שיקול דעת, האם לא פעלו באופן כזה שפגע בכבודו של הקטין הספציפי – האם כל כיווני החקירה מוצו עד תום והאם אותרו כל מי שהיו מעורבים או נוכחים בזמן ביצוע ההתעללות הנטענת, ו/או היו עשויים למסור פרטים על כך; האם

- כל הראיות שניתן היה לאסוף בשקידה ראויה אכן נאספו; האם כל הממצאים שניתן היה לקבוע על סמך החומר שבתיק, אכן נקבעו.
20. נבקש לבחון אחת לאחת אילו טענות בחרו הסוהרים (כולל מי שנגבתה מהם הודעה כלשהי או נאסף מהם תיעוד) להכחיש "ברחל ביתך הקטנה", היכן הכחשתם מטושטשת וכוללנית, היכן הם מודים בטענות בחצי פה, היכן אינם מכחישים דבר, או נמנעים מהבאת גרסה פוזיטיבית, או מסתפקים בטענה סתמית, כמו למשל העצור התסיס את יתר העצורים. נבקש לבחון האם תואמו גרסאות ולבחון קיומן של סתירות מהותיות. נבקש לבחון סבירות ההחלטות שהתקבלו אצל כל הגורמים שאמורים היו לטפל בתיק ושל מי שטיפלו בו ולקבוע באופן פוזיטיבי שאינן נגועות, חלילה, בטעמים זרים.
21. ומן הכלל אל הפרט, יעמוד העורר על טענותיו לפיה הסוהרים פעלו נגדו באלימות מופרזת ובניגוד לנמסר בעדותם של הסוהרים שנכחו, לכאורה, בזמן ומקום האירוע.
22. בדו"ח תלונת סוהר על התנהגות עצור, שנמצא בחומר החקירה אשר הוצג בפנינו, נרשם כי העדים לאירוע הם שני סוהרים: ר"כ ט וסוהר אחר בשם ע.
23. בהמשך העיון בחומר החקירה מופיעה עדותו של כ, מפקד המשימה שבמסגרתה אירעה ההפרה נשוא תלונה זו, כמי שנכח והיה עד לאירוע.
24. בחלק מהעדויות נטען כי המתלונן התסיס את העצורים, אך כל דו"חות הפעולה מציינים את הרקע לכתיבתם כסירוב של העצור לצאת מתא העצורים במשאית.
25. עוד יטען העורר, כי קיימת סתירה בעדויות שנמסרו. לדוגמא מישר כ ור"כ ע טענו שהעצור התסיס כלואים אחרים, לעומתם ר"כ ט טען כי המתלונן התסיס בני המשפחות.
26. סתירות נוספות עולות גם כן מהתיאור של הסוהרים השונים להוצאת העצור מהמשאית. לא ברור מי נכח בתוך המשאית ומי מחוצה לה.
27. היה ניתן לקבל תשובות ברורות לשאלות אלו, אילו היו מוצגים תיעודי מצלמה. לא ייתכן שכניסה למכלול הקליטה בבית מעצר כלשהו, ובעיקר בירושלים אינו מצויד עם מצלמות המתעדות 24/7 את המקום. דבר שגם הוא דורש בחינה, בעיקר נוכח העובדה שתלונות כאלו חוזרות על עצמן וכל פעם נמנע שבי"ס מלהציג חומרים אלה.
28. בחינה כמבוקש, בלב פתוח ובנפש חפצה, עשויה להוביל למסקנות שונות מאלו שהובילו לסגירת התיק ומאלו שהובאו לידיעתנו.
29. חלפו כתשעה חודשים מאז התרחש האירוע הנטען. בשל כך, נבקש לטפל בערר ולהחליט בו מוקדם ככל האפשר.

[בכבוד רב,

[נדיה דקה, עו"ד

לוט :
[ייפוי כח