



מדינת ישראל
בית הדין לביקורת משמורת של שוהים שלא כדין
מתקן משמורת גבעון

א' חשוון תשע"ט
10 אוקטובר 2018

בפני כב' הדיין רג'א מרזוק
מס' תיק/ט': 9057457
תאריך צו המשמורת: nulldate
מדינה: ברזיל

המבקש/ת: רשות ההגירה

- נגד -

המשיב/ה: מאחאל אבו הפיז

נוכחים: המוחזק, ב"כ המוחזק עו"ד נאדיה דקה, נציג משה"פ מר ירון ברינדיר

פרוטוקול

ב"כ הצדדים: מסכימים לקיים הדיון בהעדר מתורגמן לשפה הערבית.

דברי בא כח המוחזק:

ערעור בעניינו של המוחזק יוגש מחר, בנוסף לטענות שהועלו במסגרת הדיונים הקודמים ובהמשך החלטה מיום 27/8/18 נבקש להוסיף מספר טענות בדיון שהתקיים באוגוסט הוצג מסמך והוגש לביה"ד בו אישור של הרשות על קיומו של הליך הסדרת מעמד של המבקש המשיבה התבקשה להתייחס בתגובה המשיבה לא הביאה נימוק הסותר את אמינות המסמך ולא ניסתה להוכיח כי ההליך לא מתקיים ביה"ד הדין נתן החלטה לפיה לא שוכנע שבעניינו מתקיים הליך הסדרת מעמד בכל זאת לפני ימים ספורים במשרדי המוקד מתקבל מכתב מקצין פניות הציבור במטב"ש ובו גם כן מאשר שהליך כזה קיים ונמצא בטיפול מגישה לביה"ד סומן ה/1 הטענה שעלתה בעבר כי בקשה כזו לא הגיעה לצד הישראלי נדחית במסמך זה שבא בעקבות פניה של המוקד להגנת הפרט למט"ש על מנת לברר סטטוס הטיפול בבקשה שהוגשה ב- 2007 וחודשה או ארועננה ב- 5/18 ואשר נושאת מספר 3839 אני מבקשת לחזור ולבחון את הבקשה לשחרור שהוגשה בעבר נוכח קיומו של הליך הסדרת מעמד התלוי ועומד 11 שנים המשיב לא רק התעלם לא טרח ולא עשה מאמץ למנוע פגיעה חמורה במבקש והטעה ביה"ד משהמשיך להתכחש לקיומו של הליך זה.

דברי נציג משרד הפנים:

המשיבה מבקשת לציין כי מוחזק זה הנו אזרח ברזיל ועל המוחזק לחזור למדינתו אשר בברזיל נכון להיום אין המשיבה יכולה להחזירו לשטחים או לכל מדינה אחרת אשר הוא לא אזרח בה מדינת ישראל היא ריבונית ופועלת לפי הסכמים בינ"ל מוחזק זה מיום מעצרו על ידי צה"ל שב"כ ועד יום אינו משתף פעולה עם הרחקתו, ב"כ המוחזק מציג בפני ביה"ד הליך הסדרת מעמד אשר לדבריה תלוי ועומד מדינת ישראל אינה יכולה להשלים עם עובדה מוגמרת זאת כאשר המוחזק נמצא בין כותלי המשמורת מחד מבקש סעד ומאידך אינו משתף פעולה עם הרחקתו יש לציין כי המוחזק פעל נגד מדינת ישראל בפעילות עויינת הועבר לרשות ההגירה הוצא צו הרחקה כחוק ועל המוחזק לחזור למדינתו בהקדם האפשרי בתאריך 8/1/18 נערך למוחזק ראיון במשמורת אשר טען כי במידה ויחזור אין לו כסף להתקיים בברזיל הוצע על ידי רשות ההגירה לפגוש את נציג השגרירות על מנת שייסע בעדו כמו שאמור לסייע לכל אזרח ברזיל שנמצא במדינה אחרת לגבי כסף מגורים כלכלה ועוד מוחזק זה הצהיר כי למרות כל הצעדים שרשות ההגירה מנסה הוא לעולם לא יעזוב את מדינת ישראל כמו שציין בראיון ובדיונים הקודמים מוחזק זה אינו משתף פעולה עם הרחקתו בניגוד לחוק הכניסה לישראל מדינת ישראל היא ורק היא אחראית על היושבים בה ולגבי מוחזק זה החליטה באופן חד משמעי בתוקף צו ההרחקה העומד נגדו שעליו לחזור למדינתו ברזיל .

ב"כ המוחזק :

המשיבה ממשיכה בלהטעות ביה"ד בעצם זה מצד אחד מטילה את המדיניות המוקפאת של קבלת מעמד בגדה המערבית המדינה מעכב הליכים אלה מצד שני ככל שאדם אינו מקבל מעמד כתוצאה ממדיניות זו ימצא עצמו במשמורת אחרי שאותה מדינה עוצרת אותו בשטחי הרשות על שהייה בלתי חוקית גם נאמר בעבר שהליך הסדרת מעמדו המתקיים מזה 11 שנים יופסק ככל שהוא יצא לברזיל אני רק רוצה להתייחס לעניין תכלית ההחזקה במשמורת נועדה להשלים הליכי הרחקה ולהפסיק שהייה בלתי חוקית ככל שהמבקש לא יוכל לצאת לברזיל מכיוון שהדבר יסכל הסדרת מעמדו לכן שאלת שהייתו הבלתי חוקית לא מתקיימת ולכן יש לשחררו לאלתר נוכח הפגיעה העצומה בזכותו לחירות במיוחד נוכח העובדה שאין אופק גירוש .

החלטה

1. המוחזק נתין ברזיל נכנס לישראל דרך נתב"ג ביום 6/6/1997 .
2. המוחזק נכנס לישראל באשרת ב/2 שניתנה לתוקף עד יום 6/9/97 .
3. ביום 20/2/17 נעצר המוחזק ע"י הצבא בחשד לכוונה לביצוע פיגוע ירי לעבר כוחות צה"ל כנגד המוחזק הוצאה פקודת מעצר צבאית לפי סעיף 31 (א) לצו בדבר הוראות ביטחון [נוסח משולב] (יהודה ושומרון) (מס' 1651) התש"ע-2009 .
4. המוחזק הועבר לטיפול המשטרה אשר הורתה על שחרור, ביום 22/2/17 והועבר לטיפול רשות האוכלוסין וההגירה בגין שהייה שלא כדין .

5. ביום 22/2/17 נערך למוחזק שימוע בתומו הוחלט להותירו במשמורת עד הרחקתו , צוין כי אשרת המוחזק הסתיימה יום 6/9/1997 ושוהה מאז שלא כדין בישראל .
6. ביום 22/2/17 ניתן צו משמורת וביום 23/2/17 ניתן צו הרחקה כנגד המוחזק לפי חוק הכניסה לישראל .
7. ביום 8/3/17 ניתן פס"ד בביה"ד לעררים תיק ערר (ת"א) 17 – 1958 אשר דחה ערר המוחזק נגד צו ההרחקה .
8. ביום 2/7/17 ניתן פס"ד של ביהמ"ש לעניינים מנהליים (כב' השופטת דר' מיכל אגמון גונן) בתיק עמ"נ 17 – 03 – 24887 הדוחה ערעור שהגיש המוחזק על פסה"ד של ביה"ד לעררים ביהמ"ש לא מצא לנכון להתערב בקביעת ביה"ד לעררים אשר שמע גורמי ביטחון כי יש די ראיות שהמוחזק מהווה סכנה לביטחון המדינה עוד נקבע כי המוחזק אינו תושב האיזור ולא נפל פגם חוקי בהבאת המוחזק למשמורת בהיותו שוהה שלא כדין באיזור וכי ביהמ"ש אינו מוסמך להורות על גירוש של אדם למדינה שאינו אזרח בה וכי למוחזק אין כל מעמד ברשות ועל כן לא ניתן להרחיקו לשם וכי לא פעל להסדרת מעמד בישראל .
9. בהחלטות ובדיוני הביקורת השיפוטית שהתקיימו בעניינו של המוחזק אישרתי את המשך החזקה במשמורת מאחר ולא מצאתי קיומה של עילת שחרור ממשמורת ע"פ אחת העילות הקבועות בסעיף 13 ו לחוק הכניסה לישראל .
10. בבחינת נסיבותיו של המוחזק כיום וטענות הצדדים לאחר בחינת עניינו של המוחזק לרבות המסמך שהוגש היום מטעמו מאת קצין פניות הציבור - תיאום הפעילות בשטחים ממשרד הביטחון מכתב מיום 3/10/18 לא מצאתי כי בנסיבותיו של המוחזק כיום מתקיימת עילה לשחרור ממשמורת , לא מצאתי כי נסיבותיו מעלות טעמים הומניטריים מיוחדים המצדיקים שחרור מכח העילה בסעיף 13 ו (א)(4) לחוק הכניסה לישראל כמו כן לא מצאת הצדקה להחררו מכח העילה בסעיף 13 ו (א)(2) לחוק הכניסה לישראל .
11. בהתייחס לטעם העיקריים בנסיבותיו כיום שהנם משך החזקתו במשמורת המקימה עילת שחרור מכח הוראת סעיף 13 ו (א)(4) לחוק הכניסה לישראל וטענתו כי הנו מנהל הליך להסדרת מעמד ברשות הפלסטינים , בבחינת נסיבותיו כיום לא מצאתי כי מתקיימים עילות לשחרור המוחזק אף מהטעמים הנ"ל .
12. אף בבחינת הנסיבות כיום כי מתקיים סייג לשחרור המוחזק ממשמורת ע"פ האמור בסעיף 13 ו (ב)(1) לחוק הכניסה לישראל וזאת בשל סירובו לשתף פעולה באופן מלא עם הרחקתו לברזיל , נותרת בעינה , המוחזק עומד על סירובו להיות מורחק לברזיל מסרב לחתום על בקשה למסמכי נסיעה לברזיל ומסרב לפגוש נציג שגרירות ברזיל לצורך קידום הרחקתו .
13. בעניין בר"מ - 696/06 זורב אלקנוב ואח' נ' בית הדין לביקורת (פורסם בנבו) (פסקה 22) נקבע כי :

" בצד בחינת חוקתיותו של הסדר הארכת המשמורת לגבי מוחזק המונע את הרחקתו מן הארץ, נדרשת ביקורת מינהלית קפדנית, רצופה ועיקבית על אופן הפעלת הסמכות האמורה. מאחר שהארכת המישמורת של מי שמונע את הרחקתו משמעותה פגיעה מתמשכת בחירותו של אדם, נדרש פיקוח ומעקב מתמידים על מידת ההצדקה שבהמשך משמורת זו בנתונים הפרטניים של המקרה. אחריות זו מוטלת בעיקרה על הממונה על ביקורת הגבולות, ועל בית הדין למשמורת. במסגרת ביקורת זו יש לבחון מעת לעת האם אמנם התנהגותו של המוחזק במשמורת עדיין מונעת או מעכבת את הרחקתו; ומצד השני – האם המדינה עושה מצידה את כל הנדרש והניתן כדי לבצע את ההרחקה, והאם ניתן לבצעה גם בלא שיתוף הפעולה של המוחזק במשמורת. מקום שלא מתקיים אחד מתנאים

אלה, על הגורם המוסמך לשקול את שחרור המוחזק בערובה, תוך התניית השחרור בתנאים ראויים שיגשימו את מטרת השחרור תוך פגיעה פחותה ככל הניתן בחירותו האישית, ותוך התחשבות במדיניות העומדת ברקע הסדר המשמורת - להביא להרחקת השוהה שלא כדין מגבולות הארץ בהקדם ככל הניתן. בענין עמ"נ 179/04 לרבי נ' משטרת ההגירה, משרד הפנים הצביע בית המשפט המחוזי בת"א (כב' השופט מודריק) בנסיבות הדומות לענייננו, על הצורך בקיום עיון מחודש מעת לעת בבית הדין למשמורת בדבר המשך ההצדקה למעצר המוחזק, כדי למנוע, חלילה, מצב שבו אדם ישהה במשמורת תקופה ארוכה בלי שעניינו ייבחן מדי זמן, ומחשש שהוא עצמו אינו ערוך להביא את עניינו בפני הרשויות. גישה זו, ביסודה, ראוי לאמץ. ראוי גם לשקול את הסדרת נושא זה במפורש בחקיקה, כדי להבטיח קיום מנגנון בקרה שיפטי אוטומטי, שאינו תלוי בהכרח ביוזמתו של המוחזק עצמו, שאינו מסוגל בכל מקרה לפעול להגנה על זכויותיו.

14. **בבחינת עניינו של המוחזק ומידתיות תקופת המשמורת בה נתון לצד העדר שיתוף פעולה מלא מצדו לקידום הרחקתו סבורני בנסיבותיו על אף התקופה בה נתון המוחזק במשמורת יש ליתן לממונה על ביקורת הגבולות למצות הליכי הרחקת המוחזק על אף סירובו השיתוף פעולה מצד המוחזק, מסקנתי מהנסיבות הנה כי התקופה בה נתון המוחזק במשמורת קרוב ל- 20 חודשים כאשר הרחקתו מתעכבת בשל העדר שיתוף פעולה מצדו אין בה כשלעצמה להצדיק שחרור ממשמורת בנסיבות אלו לא מצאתי העדרה של תכלית למשמורת.**

15. בנסיבות המקרה על הממונה ביקורת הגבולות לפעול כמצוות ביהמ"ש בפס"ד אלקנוב הנ"ל נקבע שם עוד (פסקה 23) :

"בנסיבות אלה, ונוכח החובה ליישם את דרישת המידתיות גם במישור המינהלי ביישום בפועל של אמצעי המשמורת להשגת התכלית הראויה של הסדרי החוק, על המדינה להפעיל את מירב מאמציה על מנת לבצע את הרחקת המבקשים מהארץ מוקדם ככל האפשר, וככל הניתן, גם בהעדר שיתוף פעולה מטעמם.."

16. ביחס לטענת המוחזק בדבר הליך הסדרת מעמד ברשות הפלסטיני התלוי ועומד, אין לי אל לחזור על הדברים שצויינו בהחלטה מיום 27/8/18 כי בפס"ד מיום 2/7/17 של ביהמ"ש לעניינים מנהליים בתיק עמ"נ 17 - 03 - 24887 הנ"ל דחה ביהמ"ש את טענת המוחזק להיות בעל מעמד ברשות וכן דחה את הסעד להיות מורחק לשטחי הרשות הפלסטינית."

10. **אף אם אקבל כיום טענת המוחזק כי בעניינו מתנהל הליך הסדרת מעמד ברשות הפלסטינית הרי דין הסעד אשר מבקש המוחזק להיות מורחק לשטחי הרשות להידחות כאמור בפסה"ד של ביהמ"ש לעניינים מנהליים כנ"ל, נדחה הסעד שבקש המוחזק להיות מורחק לשטחי הרשות, בהקשר זה יש לציין כי עמדת רשות האוכלוסין וההגירה מתבססת על עמדת שירות הביטחון הכללי לפיו אין להרחיק את המוחזק לשטחי הרשות מטעמים ביטחון הציבור ראה פרפראזה מיום 28/2/17.**

11. **לאור האמור לעיל הנני דוחה את הבקשה לשחרור ממשמורת ומאשר את המשך ההחזקה במשמורת.**

12. דיון ביקורת שיפוטית בעניינו של המוחזק יתקיים ביום 8/11/18 שעה 11:00 ככול שיוותר המוחזק עד אז במשמורת.

על החלטה זו ניתן לערער לבית המשפט המחוזי בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים תוך 45 יום מקבלת החלטה.

ניתנה היום, א' חשוון תשע"ט, (10 אוקטובר 2018).

רג'א מרזוק, דיין



121-99-2018-027925

מס' מסמך: