

לישראל	ההגנה	צבא
והשומרון	יהודה	אזור
המשפטי	היועץ	לשכת
90631 אל'	בית	ת"ד 5,
02-9977071/711		טל':
02-9977326		פקס:
00152-17-798		סימוכין:
תשע"ו	אדר	י"ד
2016	פברואר	23

03-6268596

באמצעות הפקס': 03-5320026

לכבוד

סמדר בן-נתן, עו"ד

ח.ג.

דעיס (ת"ז) (.....) -

הנדון: הריסת ביתו של המפגעמענה להשגה

סימוכין: שלך מיום 9/2/15

1. במסגרת ההשגה שבסימוכין, התבקש מפקד כוזות צה"ל באיו"ש להימנע מהחרמת והריסת הדירה בה מתגורר המפגע דעיס ת"ז (להלן - "המפגע"), אשר ביצע פיגוע דקירה בתאריך 1/1/16 כמהלכו חדר לשוב עתניאל ודקר למוות את דפנה מאיר ז"ל בפתח ביתה, לנגד עיני ילדיה הקטינים (להלן - "הפיגוע").

הטענה בדבר הישענות על תשתית עובדתית חסרה

2. בכתב ההשגה נטען, כי המפגע נתפס רק יומיים לאחר המעשה וההליך הפלילי רק בתחילת הדרך ומשכך, עומדת למפגע חזקת חזקות ויש ספקות ממשיים בדבר מעורבותו במעשה.

3. לעניין זה נשיב, כי מכתב האישום אשר הוגש כנגד המפגע ביום 4/2/16 עולה תמונה ברורה של מי שתכנן והתכוון לבצע פיגוע במהלכו ירצח יהודים באמצעות דקירות סכין עד אשר "ימות מות קדושים" כ"שאהיד".

4. לשם הנוחות מצ"ב כתב האישום אשר הוגש כנגד המפגע, ואשר נמסר לבני משפחתו במועד מסירת ההודעה על כוונת המפקד הצבאי לפעול להחרמת והריסת הבית.

5. הדברים המתוארים בכתב האישום עולים בצורה מאוד ברורה אף מדברי המפגע עצמו, בחקירתו מיום 19/1/16, במשטרת ישראל. במהלך חקירתו, מתאר המפגע, כי הושפע מהדברים אותם ראה בטלוויזיה; תכנן באופן קפזני וזיכך יבצע את הפיגוע וכיצד; הדרך אותה עשה עד לשוב עתניאל ואת התנהלותו עת הגיע לשוב; פרטי הלבוש של המנוחה, דפנה מאיר ז"ל; מהלך הרצח תואר אף הוא לפרטי פרטיו המזעזעים, ולבסוף תיאר את התנהלותו השגרית לאחר ביצוע הרצח.

מצ"ב האמרה בנוסחה בערבית והתרגום שלה לעברית.

6. המפקד הצבאי סבור, כי די במידע זה כדי לבסס את הפעלת סמכותו מכוח תקנה 119 ולהחרים ולהרוס את בית המפגע.

האופן בו תופעל הסמכות

7. בניגוד לאמור בסעיף 8 להשגה, ביתו של המפגע איננו "ק"מ צפונית לעיר רמאללה", אלא ממוקם בכפר בית עמרא.
8. לאחר בחינת המבנה ע"י מהנדס מורשה מטעם חיל ההנדסה. הוחלט על הריסת דירת המפגע ע"י פיצוץ מבוקר באמצעות מטעני קדח. הריסת המבנה תלווה כמובן לכל אורכה ע"י מהנדס מורשה מטעם חיל ההנדסה, ותכנון ההריסה יעשה באופן קפדני ע"י המהנדס.

טענות מתחום המשפט הבינלאומי

9. במסגרת ההשגה נטען, כי הפעלת הסמכות ומכוח תקנה 119 לתקנות ההגנה (שעת חירום) - 1945, כנגד ביתו של המפגע תביא במי שאינם קשורים למעשיו של המפגע וכי הדבר מהווה ענישה קולקטיבית ומנוגדת להוראות הדין הבינלאומי.
10. מעבר לכך נטען, כי לא ניתן לומר שמדיניות הפעלת הסמכות מכוח תקנה 119 הינה מידתית וכי טרם הפעלתה בעניינו של מרשד, על המפקד הצבאי לקיים בדיקה עובדתית ראויה לבחינת תוצאותיה של מדיניות זו והאם היא מגשימה את מטרות ההרתעה.
11. בכל הנוגע לטענה, כי הפעלת סמכותו של המפקד הצבאי לפעול להחרמת והריסת בתי מחבלים מכוח תקנה 119, מהווה ענישה קולקטיבית נשיב, כי מדובר בטענה אשר נדונה ונדחתה פעם אחר פעם ע"י ביהמ"ש העליון, לרבות בעת האחרונה.
12. שאלת ההרתעה והצורך לבחון את הדברים מחדש מעת לעת, עלו גם הם בפסקי הדין מהתקופה האחרונה ובתמצית נציין, כי בית המשפט העליון השתכנע לאחר שעיין בנתונים שהוצגו במעמד צד אחד, כמוזכר בפנייתך, שקיימת תועלת הרתעתית כתוצאה מהריסת בתי מפגעים וכי ניתן להפעיל סמכות זו אף כנגד בני משפחה כל עוד הסמכות מופעלת בסבירות ובמידתיות.
13. המפקד הצבאי סבור, כי במקרה דנן, אופן הפעלה הסמכות, הינה סבירה ומידתית נוכח הנסיבות הקשות של מעשי המפגע, והצורך להרתיע מפגעים פוטנציאליים אחרים מפני ביצוע פיגועים רצחניים דומים נוספים.
14. על כן, טענות אלו נדחות ע"י המפקד הצבאי הסבור, כי בעת הנוכחית, נוכח ההחמרה במצב הביטחוני, יש לעשות שימוש בתקנה זו במקרה שבפנינו מהטעמים שהובאו לעיל.

סיכום הדברים

15. לנוכח כלל האמור לעיל, אין בידי המפקד הצבאי לקבל את ההשגה כנגד הכוונה להחרים ולהרוס את הבית בו מתגורר דעיס ת"ז, אשר ביצע פיגוע דקירה בתאריך 17/1/16 במהלכו חדר לישוב עתניאל ודקר למוות את דפנה מאיר ז"ל בפתח ביתה, לנגד עיני ילדיה הקטינים.
16. משכך, נמסר בזאת למרשייך באמצעותך צו החרמה והריסה מתאים.
17. נבקש להדגיש, כי מימוש צו זה לא יחל בטרם יום ראשון ה- 28/2/16.

בברכה,

סג"ר
ר"ח
בשם

בית-און
תשתית
היועץ

אופיקר
המשפטי