

צבא	ההגנה	לישראל
אזור	יהודה	השומרון
לשכת	היועץ	המשפטי
ת"ד 5,	בית אל	90631
טל':	02-9977071/711	
פקס:	02-9977326	
סימוכין:	00152-17-822	
י"ד	אדר	תשע"ז
23	פברואר	2016

לכבוד  
עו"ד לביב חביב

באמצעות פקס': 02-6263212

ח.ג.

**הנדון: הריסת ביתו של המפגע סאיח ת"ז**

**מענה להשגה**

סימוכין: מכתבן מיום 9/2/16

1. במסגרת ההשגה שבסימוכין, התבקש מפקד כוחות צה"ל באיו"ש להימנע מהחרמת והריסת הדירה בה מתגורר המפגע סאיח ת"ז (להלן - "המפגע"), אשר נטל חלקן בהתארגנות שפעלה להוציא לפועל פיגוע טרור ביום 1/10/15, במהלכו נרצחו בני הזוג הנקין ז"ל (להלן - "הפיגוע").

**טענות מתחום המשפט הבינלאומי ושאלת ההרתעה**

2. במסגרת ההשגה נטען, כי הפעלת הסמכות מכוח תקנה 119 לתקנות ההגנה (שעת חירום) - 1945, כנגד ביתו של המפגע תביא לפגיעה במי שאינם קשורים למעשיו של המפגע וכי הדבר מהווה ענישה קולקטיבית ומנוגדת להוראות הדין הבינלאומי.

3. מעבר לכך נטען, כי לא ניתן לומר שמדיניות הפעלת הסמכות מכוח תקנה 119 הינה מידתית וכי טרם הפעלתה בעניינו של מרשד, על המפקד הצבאי לקיים בדיקה עובדתית ראויה לבחינת תוצאותיה של מדיניות זו והאם היא מגשימה את מטרת ההרתעה.

4. בכל הנוגע לטענה, כי הפעלת סמכותו של המפקד הצבאי לפעול להחרמת והריסת בתי מחבלים מכוח תקנה 119, מהווה ענישה קולקטיבית נשיב, כי מדובר בטענה אשר נדונה ונדחתה פעם אחר פעם ע"י ביהמ"ש העליון, לרבות בעת האחרונה.

5. שאלת ההרתעה והצורך לבחון את הדברים מחדש מעת לעת, עלו גם הם בפסקי הדין מהתקופה האחרונה ובתמצית נציין, כי בית המשפט העליון השתכנע לאחר שעיון בנתונים שהוצגו במעמד צד אחד, כמוזכר בפנייתך, שקיימת תועלת הרתעתית כתוצאה מהריסת בתי מפגעים וכי ניתן להפעיל סמכות זו אף כנגד בני משפחה כל עוד הסמכות מופעלת בסבירות ובמידתיות.

6. המפקד הצבאי סבור, כי במקרה דנן, אופן הפעלת הסמכות, דהיינו, הריסת המבנה באמצעים, אשר לא יביאו לפגיעה ביתר חלקי המבנה והמבנים הסמוכים, הינה סבירה ומידתית נוכח הנסיבות הקשות של מעשי המפגע, והצורך להרתיע מפגעים פוטנציאליים אחרים מפני ביצוע פיגועים רצחניים דומים נוספים.

7. על כן, טענות אלו נדחות ע"י המפקד הצבאי הסבור, כי בעת הנוכחית, נוכח ההחמרה במצב הביטחוני, יש לעשות שימוש בתקנה זו במקרה שבפנינו מהטעמים שהובאו לעיל<sup>1</sup>.

#### דרישה למסירת חומר חקירה

8. במסגרת ההשגה התבקש המפקד הצבאי למסור לידיכם את חומר הראיות עליו התבססה ההחלטה לפעול להחרים ולהרוס את בית המפגע.

9. נבקש להשיב, כי הואיל וכנגד המפגע הוגש כתב האישום המצ"ב לנוחותכם, הרי שכלל חומר החקירה הרלוונטי לבירור אשמתו של המכוע הועבר לידי סנגורו. מטבע הדברים מרשיך בקשר עם סנגורו של המפגע ויכולים לקבל לידיהם את כל חומרי החקירה המבוקשים על-ידיך.

10. מכל מקום, המפקד הצבאי סבור, כי מעורבותו של המפגע בפיגוע, כמפורט בכתב האישום המצ"ב, הינה חמורה דיה כדי להצדיק את הפעלת סמכותו מכוח תקנה 119 ולהחרים ולהרוס את בית המפגע.

#### אופן הפעלת סמכותו של המפקד הצבאי

11. בכל הנוגע לאופן בו מתכוון המפקד הצבאי להפעיל את סמכותו מכוח תקנה 119 נציין, כי לאחר בחינת המבנה, על כל ההיבטים ההנדסיים שלו, על ידי מהנדס מורשה מטעם חיל ההנדסה, החליט המפקד הצבאי כי הריסת הבית תתבצע באופן ידני, באמצעות הריסת מחיצות הדירה. ככל שהדבר יתאפשר ימולא חלל הפנים של הדירה בגדרות תיל ("יתלתליות") ובחומר מוקצף מסוג פוליאוריתן דו קומפוננטי, וזאת כדי להבטיח את החרמת הדירה והעדר עשיית שימוש בה.

12. שיטת ההריסה אשר נבחרה, יש בה כדי למונע כל פגיעה אגבית במי שאינם מעורבים או צדדים שלישיים, וכל מהלך ההריסה ילווה ע"י מהנדס מורשה מטעם חיל ההנדסה.

13. לפיכך, הטענות אשר הועלו במסגרת חוות דעתו של המהנדס נאסר אבו ליל, אינן רלוונטיות לעניינו.

14. אשר לטענת השיהוי, סבור המפקד הצבאי כי בחלוף ארבעה חודשים מיום הפיגוע, הרי שאין מדובר במקרה בו ניתן לטעון טענת שיהוי.

#### סיכום הדברים

15. לנוכח כלל האמור לעיל, אין בידי המפקד הצבאי לקבל את ההשגה כנגד הכוונה להחרים ולהרוס את הבית בו מתגורר המפגע, סאיח ת"ז, אשר נטל חלק בהתארגנות אשר פעלה להוציא לפועל פיגוע טרור ביום 1/10/15, במהלכו נרצחו בני הזוג הנקין ז"ל.

16. משכך, נמסר בזאת למרשייך באמצעותך צו החרמה והריסה מתאים.

17. נבקש להדגיש, כי מימוש צו זה לא יחל בטרם יום ראשון ה- 28/2/16.

בברכה,

סגדרה רת"ח בשם  
בית-און אופיקרוג אופיקרוג  
תשתית היועץ  
רס"ן ותפר המשפטי

לנוחות: צו החרמה והריסה  
כתב אישום

<sup>1</sup> בג"ץ 7040/15 פדל מוחמד פדל תמאד ואח' נ' המפקד הצבאי באזור יהודה והשומרון