

1. בעניין: סכאפי, ת.ז.
2. סכאפי, ת.ז.
3. סכאפי, ת.ז.
4. סכאפי, ת.ז.
5. סכאפי, ת.ז.
6. סכאפי, ת.ז.
7. המוקד להגנת הפרט
מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר

ע"י ב"כ עוה"ד ל.צמל
ו/או עו"ד חוה מטרס עירון ו/או עו"ד סיגי בן ארי ו/או
עו"ד ד. שנהר ו/או עו"ד נועה דיאמונד ו/או עו"ד בנימין
אחסתריגה ו/או עו"ד בילאל סביחאת

רתי אבו עובידה 2 ירושלים
טל: 02-6273373 פקס: 02-6289327

העותרים

נ ג ד

- המפקד הצבאי לאיזור הגדה המערבית
ע"י ב"כ פרקליטות המדינה
משרד המשפטים ירושלים

המשיב

תגובת העותרים לאחר קבלת תיק המשטרה

לאחר השתדלות התקבל "התיק המשטרתית" שהוכן בעקבות הארוע. כצפוי, בתיק הרבה גרפיקה ומעט חקירה.

אותו חשש שהובע בעתירה התחזק והתממש למקרא התיק המשטרתית. מרגע ש. סקאפי המנוח נורה למוות וחוסל, התנהלו רשויות החקירה כאילו מדובר ב"פיגוע" ולא בחנו שום אופציה אחרת.

לפיכך החקירה התמקדה רק בכיווני ירי, מצב הנשק של שוטר מג"ב שנדרס, צילום הרכב וצילום הגופה. הרכב כולו באופו ברור אף לא צולם בזירה אלא בחניון של המשטרה לשם נגרר. צולמו התמונות בתוך הרכב, אם מיד בזירה, או אחרי שנגרר אל החניון המשטרתית.

לא קיבלנו מפה של איזור התאונה, ועל פי גוגול אי אפשר לראות את השטח בהגדלה בהיותו בגדה. לכן אי אפשר לדעת האם היתה סטייה של הרכב מן המסלול! מה גודל הסטייה? על פי עדות השוטרים יש במקום כביש ללא מוצא המוביל להתנחלות כרמי צור. אולם אין זה הכביש בו פנתה המכונית. המכונית פנתה לכביש ממנו נראה בצילום האבטחה כי יוצאות מכונית, כלומר כביש ראשי בשימוש.

המכונית לא הגבירה מהירותה: לאחר התבוננות חוזרת ונשנית בצילום מצלמות האבטחה - ברור לחלוטין כי המכונית לא הגבירה את מהירותה באופן כלשהו, בוודאי לא באופן בלתי-סביר לאור תנאי השטח. וזאת כמובן בעין בלתי מזויינת המסתכלת לתומה בצילום. חוות דעת מומחה הקובע אחרת לא הומצאה.

זאת ועוד :

- ברור לנו כי המנוח לא היה מוכר לשב"כ, וההנחה היא כי אם היה חומר רלוונטי אודותיו, כבר היינו רואים אותו בכותרת ;
- לו נעשתה שום חקירה סביבתית בקרב חבריו או בני משפחתו. היה מסתבר כי הוא נסע במטרה חיובית ומעודדת, וכי אין לו כל נסיון בנהיגה ורשיון בלי פרקטיקה בידיו רק מזה שנתיים ;
- לא נעשה דו"ח בוחן לגבי אותו ארוע שמא יתפרש כי הוא תאונה. הרכב לא צולם צילום ברור במקום עצמו. על פי הצילומים קשה להבין איפה עמד הרכב בעת ההתרחשות ביחס לשוטרים ולבטונדות ;
- לא ברור מה עצר את הרכב ומה היה מצב מעצור הרכב, המהלכים, מצב פעולות המנוע ;
- לא נבדקו סימני בלימה – בהחלט אפשרי כי המנוח בלם את הרכב שכן הרכב הסתובב על צירו ;
- לא נבדק כמה תאונות מתרחשות בד"כ בסיבוב זה, ואם הוא נחשב לסיבוב מסוכן ;
- לא קיבלנו שרטוט היכן עמד כל שוטר ושוטר מג"ב, והיכן עמד אותו ערבי שנחקר על ידי שוטרי מג"ב ;
- מדוע אותו ערבי, שפרטיו ידועים לשוטרי מג"ב ואף מכשיר הפלאפון שלו מצוי בידיהם – לא נחקר כלל? מה ראה? ;
- לא נבדקה הנראות של קבוצת שוטרי המג"ב – במקומות בהם עמדו או כרעו, מכל נקודה לאורך הכביש ;
- בניגוד לטענת השוטרים שהרכב נורה בעיקרו בצד שמאל שלו, יש גם ירייה מאחור ושתיים מקדימה.

- בסך הכל נורו כמות יריות רבות ולא ברור אם נמצאו כל התרמילים. בדלת שמאל עצמה 16 פגיעות וכן פגיעות רבות בכיסאות בתוך הרכב.

- האולר – על פי הצילומים הראשוניים 6,5 בתיק החקירה, האולר נראה לראשונה וצולם כשהוא סגור על רצפת הרכב. משום מה זימנו לנו גם תמונה של האולר פתוח, ואורך הלהב 10 ס"מ, (ומצוי כיתוב תמונה שהאולר היה פתוח, בניגוד מוחלט לצילום המקורי). איננו יודעים מתי והיכן צולמו התמונות של פנים הרכב, האם לאחר הגרירה למוסך המשטרה או בשטח.

- אין ידיעה כי האולר לא היה ברכב השכור מלכתחילה נפלט בשל התאונה ואין קשר בין האולר למנוח.

- המכונית ומצבה המכאני לא נבדקו.

לגבי מצלמת הצבא, שהיא האינפורמציה הנסתרת – שכאמור מפיו של הפרקליט אינה מוסיפה דבר - ניתן להניח כי מדובר במעין תצ"א (צילום מן האוויר) והסתרת המידע נועדה למנוע גילוי עובדה זו. ניחא. אולם כן נשאלת השאלה אם מאותו צילום אנו יכולים ללמוד אודות התנהגות שוטרי מג"ב מיד לאחר הארוץ, אם הירי המאסיבי שהופנה אל המנוח היה ירי נחוץ, או מוצדק? האם היו באמת בסכנת חיים? מה יכלו לראות?

יש לזכור כי על פי הצילום ממצלמת האבטחה ברגע התרחשות התאונה עלה ענן אבק וחול רב וכיסה את כל השטח, לאחר שהמכונית התנגשה בערימות חול או גבעות חול. ספק מה ניתן לראות ומה ניתן להבין.

אין להסכים לחקירה בדיעבד: כל חקירה שתתרחש כעת על ידי המשיב תהיה נגועה באינטרס להכשיר את ההחלטה שניתנה ללא ביסוס.

מן הראוי כי המשיב יחזור בו מהחלטתו לפגוע בבית משפחת המנוח. מוטב כי במכלול ההחלטות, שיש לקוות כי הן קשות וכפויות, המוצאות, כמוצהר, בלית ברירה לשם הרתעה, יהיו אותם יוצאים מן הכלל שיחזקו ויאשרו את הכלל.

זה, בלי ספק, אחד מן היוצאים מן הכלל. אם המשיב לא ייקבע זאת, מתבקש בית המשפט לקבוע כך, וליתן צו החלטי כמבוקש.

ל.צמל, עו"ד
ב"כ העותרים