

אנדרה רוזנטל | עורך דין

10/02/2016

סימוכין: 81/32

לכבוד

מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית

טלפון: 5305333, 53055104, pniot-tzibur@mail.idf

א.נ.,

הנדון: השגה נגד הכוונה להחרים ולהרוס את בית משפחת עסאף

1. אני מייצג את משפחת עסעף מטעם המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר. כן אבקש לקבל לידי פירוט בדבר הדרך שבכוונת הצבא, במידה ותדחה השגה זו, לבצע את צו, כולל תכנית מפורטת לאור היקפו של הבניין ונסיון העבר, כפי שיפורט להלן.
2. הדירה נשוא ההודעה נמצאת בבניין בן חמש קומות, שטח כל קומה כ-130 מ"ר. הדירה נשוא ההודעה נמצאת בקומה הראשונה, ולא כפי שנרשם בהודעה בקומה קרקע. קומת הקרקע בבניין הינה קומת מחסנים ומסחר. בקומה השניה, מעל קומת הקרקע, בדירה אחת היה גר ___ עסעף, רווק, אשר נהרג בפיגוע ביום 7.12.2015. הוא גר בחדר יחד עם שני אחיו. בדירה גרים הורי __, שני אחי ושני אחיותיו. בשתי הדירות הנוספות גרים שני קרובי משפחה ומשפחותיהם. בשלוש הקומות הנוספות, מעל לדירה נשוא ההודעה, מתגוררת משפחה גרעינית נפרדת של האים.
3. לא פורט כיצד יש בכוונת הצבא לבצע את ההריסה. הריסה של הדירה בקומה הראשונה במבנה בן חמש קומות – דבר שלא צוין בהודעה – עלול למותת את שלוש הקומות שמעל הדירה, פגיע לא מידתית של בני המשפחה אשר אינם קשורים למעשים המיוחסים ל ___ עסעף, או למעשים המיוחסים ל ___ עסעף. כזכור, דירתו של ___ אבו שאהין, במחנה פליטים קלנדיה, נהרסה על ידי הצבא ביום 16.11.2015. בשל מיקומה של הדירה – בקומה העליונה – ובשל דרכי ההריסה, הרשות הפלסטינית נדרשה להרוס את הבניין כולו. הריסת דירת ___ עסעף אף עלולה לגרום נזק לבניין הסמוך, בשל קירבתו. הבניין קיים במקום צפוף מאוד, כאשר מצד הצפוני של הבניין קיים בניין בין חמש קומות שנבנה בקו

0 עם הבניין הזה.

4. הנפגעים הראשונים של ביצוע הצו הם משפחתו הגרעינית של ___ – הוריו, אחיו ואחיותיו. הריסת הדירה תגרום, קרוב לוודאי, נזק לבניין כולו. במצב כזה הפעלת התקנה אינו עומד במבחן המידתיות.
- אין בדל ראייה הקושרת את דיירי הבניין לביצוע העבירות המיוחסות. ברור שלשון התקנה מאפשר שימושה גם ללא ראיות; גם בית משפט עליון מאשר זאת, אך שימוש בתקנה 119 אינו מתיישב עם הלכה יהודית עתיקת ימים בדבר אי הטלת אחריות על אב, בשל מעשי בנו.
5. השימוש בתקנה 119 פוגע ברכוש הפרט מבלי שאותו פרט ביצע עבירה כלשהי ובנוסף לכך פוגע בכבודם של כל בני המשפחה הגרים בבניין.
6. השימוש בתקנה 119 הינו בניגוד לדין הבינלאומי, אותה מערכת דינים אשר הנפיקה למדינת ישראל לגיטמציה משפטית לאור החלטת האומות המיוחדות בכ"ט נבומבר 1947. אי כיבוד הדין הבינלאומי על ידי המדינה שהוקמה מכוח החלטת האומות המאוחדות הינו מופרח ולמעשה מוציאה את מדינת ישראל ממדינות העולם המכבדות חוק.
7. פרקליט הצבאי הראשי דאז, היועץ המשפטי דהיום, הופיע בפני ועדת החוק והמשפט של הכנסת סמוך למועד שינוי המדיניות של הריסות בתים עליה הוכרז בעקבות דברי בית משפט העליון במסגרת הדיון בבג"צ 773/04 נאסר נ' מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית:
- "החלטה שהתקבלה, והיא באמת החלטה דרמטית, לא נוגעת רק לתקופה של רגיעה, למרות שהיא התקבלה גם על רקע הרגיעה, אני לא מכחיש, היא נוגעת גם לתקופה שאם חלילה יתחדשו מעשי האיבה, גם אז היא תעמוד בעינה. החלטה אומרת שאין יותר הריסות לצורכי הרתעה, מסוג ההריסות... "(הדגש שלי, א.ר..)
8. הטענה שתקנה 119 היא ל"הרתעת הרבים" מנוגד לעיקרון משפטי קיים בדין הישראלי הממקם מרכיב זה של העונש בין מרכיבי מתחם הענישה, בהתאם לסעיף 41' לחוק העונשין. הטענה כי אין המדובר ב"ענישה" הינה אחיזת עיניים: כאילו המחוקק הבריטי לא ידע מה הוא כותב, עוד באנגלית, עת שכותרת פרק י"ב לתקנות נקרא "הוראות-ענשים שונות".

9. על-כן, כדי לשים קץ למחול השדים בו אנו נמצאים, אבקשך לשקול בחיוב ביטול הצו. לחילופין, אבקשך לשקול אטימת חדר אחד בדירת __ עסעף בלבד; לחילופי חילופין, אבקשך לשקול אטימת הדירה בדרך אשר לא תפגע ביתר דירות הבניין.

בכבוד רב,

לוט: העתק חוות דעת מהנדס

העתק: המוקד להגנת הפרט

אנדרה רוזנטל | עורך דין