

לישראל	ההגנה	צבא
והשומרון	יהודה	אזור
המשפטי	היועץ	לשכת
90631 אל	בית 5,	ת"ד
02-9977071/711		טל':
02-9977326		פקס:
00152-17-548		סימוכין:
תשע"ו	שבט	כ"ח
2016	פברואר	07

לכבוד

עו"ד גבי לסקי

באמצעות פקס': 03-6244387

ח.ב.

הנדון: הריסת ביתו של המפגע מרעי ת"ז

סימוכין: מכתבך מיום 25/1/16

1. במסגרת ההשגה שבסימוכין, התבקש מפקד כוחות צה"ל באיו"ש להימנע מהחרמת והריסת הדירה בה מתגורר המפגע מרעי, ת"ז (להלן - "המפגע"), אשר לקח חלק יחד עם מוהנד חלבי בהוצאתו לפעול של פיגוע דקירה קטלני ביום 3/10/15 בעיר העתיקה שבירושלים, במהלכו נרצחו אהרון בנט ז"ל ונחמיה לביא ז"ל ונפצעה נעמה בנט ותינוקה בן השנתיים (להלן - הפיגוע).

הטענה בדבר הישענות על תשתית עובדתית לקויה

2. בכתב ההשגה נטען, כי המפגע עזב את בית הוריו וכי מתגורר הוא דרך קבע בדירה במעונות האוניברסיטה מזה כשלוש שנים וכן נעדר זיקה לבית הוריו.

3. לעניין זה נשיב, כי מהמידע אשר נמסר ע"י בני המשפחה לאחר הפיגוע עלה, כי עובר לביצוע הפיגוע נהג המפגע לשהות בבית הנשפחה בסופי השבוע וכן בחופשותיו מלימודיו באוניברסיטה, לעיתים לתקופות העולות על שבוע ימים ברצף. ממידע נוסף שהתקבל עלה, כי המפגע גר במשך מרבית חייו בכפר, וכי מאז החל ללמוד באוניברסיטה, הרי שהוא נראה בכפר מגוריו כפעמיים בחודש לערך.

4. סברנו, כי די בשחותו המתוארת של המפגע בבית נושא ההודעה על כוונה להחרים ולהרוס, כדי לבסס אליו זיקה.

מעורבות המפגע בפיגוע

5. במסגרת כתב ההשגה הנכם מטילים ספק במעורבותו של המפגע בפיגוע.

6. כעולה מכתב האישים אשר הוגש כנגד המפגע ביום 5/11/15, המפגע הודה במסגרת חקירתו, כי הוא זה אשר הגה את הרעיון לבצע את הפיגוע ועודד את מוהנד חלבי לבצע את הפיגוע הקטלני, ואף חייד בפניו, כי עליו למות מות קדושים במהלך הפיגוע כדי להיות שאחיד; תיאר לפרטי פרטים את קניית הסכין אותה מסר למוהנד חלבי ואף הצביע על המקום בו נרכשה הסכין. בנוסף, הוא נטל מידי מוהנד חלבי את רישיון הנהיגה והטלפון שלו, ואלו נמצאו ברשותו לאחר הפיגוע.

7. כתב האישום אינו מבוסס רק על הודאתו של המפגע אלא מלבד ההודאה קיימים פרטים נוספים, אשר יש בהם כדי לתרום לביסוס האישומים כנגדו, בין היתר, מוצגים נוספים אשר נתפסו בזירת הפיגוע ואשר תואמים את הודאת הנדון בהם תמונה של הנדון יחד עם המפגע.

8. בניגוד לנטען בכתב ההשגה, לשיטתנו, אין מקום לספקות ביחס למעורבותו של המפגע בפיגוע. ככל שבכוונת המפגע לכפור במיוחס לו ולהעלות טענות בדבר פטילת עדותו, הרי שהדבר צריך להתברר במסגרת ההליך הפלילי. בענייננו, התשתית הראייתית הקיימת כעת מספקת לצורך הפעלת הסמכות על ידי המפקד הצבאי.

9. אשר לדרישתכם לקבל לידכם חומר חקירה נוסף בענייננו של המפגע, הרי שמרגע שחוגש כנגד המפגע כתב אישום, ברי כי כלל חומר החקירה הועבר לסנגורו. סבורנו, כי ככל שאין זה משרדכם שמייצג את המפגע, הרי שבני משפחתו יכולים לעמוד בקשר עם סנגורו של המפגע ולקבל לידיהם את כל חומר החקירה הרלוונטי.

הטענה כי קיימת סכנת לשאר חלסי הבניין

10. במסגרת כתב ההשגה נטען, כי קיים חשש מפגיעה שתיגרום כתוצאה מהריסת בית המפגע.

11. נציין, כי דירת המפגע צפויה להיחרס, באמצעים ידניים בלבד, כך שלא צפויה פגיעה ב**יתר חלקי המבנה שאינם חלק מהדירה בה התגורר המפגע או המבנים הסמוכים לה**.

12. אשר לטענה לפיה להודעה על כוונה להחרים ולהרוס לא צורפה חוות דעת מטעם מהנדס נשיב, כי בפסיקת ביהמ"ש מהעת האחרונה (בג"ץ 7040/15 **פדל מוצטפא חאמיד ואח' נ' מפקד כוחות צה"ל באיו"ש**) נקבע, כי "לדעתי אף אין מקום להתערב בסירובם של המשיבים למסור לעיונם של העותרים את חוות הדעת ההנדסיות. במקרים שבפנינו, שבהם הועלו טענות לפגיעה אפשרית במבנים סמוכים למבנה המיועד להריסה, תיארו המשיבים במסגרת החלטתם בהשגות ובתגובותיהם לעתירות את הדרך שבה כל הריסה עומדת להתבצע והבהירו כי ההריסות עצמן תבוצענה בליווי מהנדס. העולה מדברים אלה הוא, כי הוצגה לעותרים תמונה כוללת של ההריסות המתוכננות, ואין לקבל את טענותיהם כי תכניות ההריסה נותרו לוטות בעיפול".

13. מכל מקום במקרה זה מובא לעיל, פירוט של שיטת ההריסה בה מתכוון המפקד הצבאי לנקוט, ועל כן לא מצאנו לנכון לקבל את טענתכם.

טענות מתחום המשפט הבינלאומי

14. במסגרת ההשגה נטען, כי הפעלת הסמכות מכוח תקנה 119 לתקנות ההגנה (שעת חירום) - 1945, כנגד ביתו של המפגע תביא במי שאינם קשורים למעשיו של המפגע וכי הדבר מהווה ענישה קולקטיבית ומנוגדת להוראות הדין הבינלאומי.

15. מעבר לכך נטען, כי לא ניתן לומר שמדיניות הפעלת הסמכות מכוח תקנה 119 הינה מידתית וכי טרם הפעלתה בענייננו של מרשך, על המפקד הצבאי לקיים בדיקה עובדתית ראויה לבחינת תוצאותיה של מדיניות זו והאם היא מגשימה את מטרות ההרתעה.

16. בכל הנוגע לטענה, כי הפעלת סמכותו של המפקד הצבאי לפעול להחרמת והריסת בתי מחבלים מכוח תקנה 119, מהווה ענישה קולקטיבית נשיב, כי מדובר בטענה אשר נדונה ונדחתה פעם אחר פעם ע"י ביהמ"ש העליון, לרבות בעת האחרונה.

17. שאלת ההרתעה והצורך לבחון את הדברים מחדש מעת לעת, עלו גם הם בפסקי הדין מהתקופה האחרונה ובתמצית נציין, כי בית המשפט העליון השתכנע לאחר שעיין בנתונים שהוצגו במעמד צד אחד, כמוזכר בפנייתך, שקיימת תועלת הרתעתית כתוצאה מהריסת בתי מפגעים וכי ניתן להפעיל סמכות זו אף כנגד בני משפחה כל עוד הסמכות מופעלת בסבירות ובמידתיות.
18. המפקד הצבאי סבור, כי במקרה דנן, אופן הפעלת הסמכות, דחינו, הריסת המבנה באמצעים, אשר לא יביאו לפגיעה ביתר חלקי המבנה והמבנים הסמוכים, הינה סבירה ומידתית נוכח הנסיבות הקשות של מעשי המפגע, והצורך להרתיע מפגעים פוטנציאליים אחרים מפני ביצוע פיגועים רצחניים דומים נוספים.
19. על כן, טענות אלו נדחות ע"י המפקד הצבאי הסבור, כי בעת הנוכחית, נוכח ההחמרה במצב הביטחוני, יש לעשות שימוש בתקנה זו במקרה שבפנינו מהטעמים שהובאו לעיל¹.

סיכום הדברים

20. לנוכח כלל האמור לעיל, אין בידי המפקד הצבאי לקבל את ההשגה כנגד הכוונה להחרים ולהרוס את הבית בו מתגורר המפגע מרע, ת"ז, אשר לקח חלק יחד עם מוהנד חלבי בחוצאתו לפעול של פיגוע דקירה קטלני ביום 3/10/15 בעיר העתיקה שבירושלים, במהלכו נרצחו אהרון בנט ז"ל ונחמיה לביא ז"ל ונפצעה נעמה בנט ותינוקה בן השנתיים.
21. משכך, נמסר בזאת למרשייך באמצעותך צו החרמה והריסה מוזאים.
22. נבקש להדגיש, כי מימוש צו זה לא יחל בטרם יום רביעי ה-10/2/16 בשעה 12:00.

בברכה,

סנדרה רת"ח בשם
בית-און ואופינקר, תשתיות היועץ
ד"ר י"ן ותפ"ר המשפטי

לוטה: צו החרמה והריסה