

**גבי לסקי ושות', משרד עורכות-דין**  
**GABY LASKY & PARTNERS, LAW OFFICES**

**جابي لاسكي وشركاء, مكتب محاميات**

רח' בן אביגדור 18, ת.ד. 57092, תל-אביב-יפו, 61570  
18 Ben Avigdor St., P.O Box 57092, Tel-Aviv-Jaffa, 61570  
טל: 03-6243215 tel: פקס: 03-6244387 fax:  
Email: [laskylaw@yahoo.com](mailto:laskylaw@yahoo.com)

Gaby Lasky, Adv.	جابي لاسكي, محامية	גבי לסקי, עו"ד
Lymor Wolf Goldstein, Adv.	לימור וולף גולדשטיין, محامي	לימור וולף גולדשטיין, עו"ד
Nery Ramati, Adv.	נרי רמתי, محامي	נרי רמתי, עו"ד
Talia Ramati, Adv.	טליה רמתי, محامية	טליה רמתי, עו"ד

25.01.16

לכבוד :

האלוף רוני נומה  
אלוף פיקוד מרכז

באמצעות דוא"ל: [pniot-tzibur@mail.idf.il](mailto:pniot-tzibur@mail.idf.il)

באמצעות פקס: 02-5305741

מס' עמודים: 16

**- דחוף ! -**

שלום רב,

**הנדון: בית משפחה | מרעי- השגה בהולה**

בשם מרשיי מרעי, ת.ז. , מרעי, ת.ז. , והמוקד להגנת הפרט מוגשת בזאת השגה כנגד כוונתך להחרים ולהרוס את הבית בו מתגוררת משפחתם של מרשיי, כדלקמן:

1. ביום 20.01.16 לפנות בוקר, הגיעו כוחות צבא אל בית משפחת מרשיי ומסרו את הודעתכם בדבר כוונה להחרים ולהרוס את הדירה בה התגורר כביכול מרעי, ת.ז. , בקרואת בני חסן, וזאת מכח תקנה 119 לתקנות ההגנה (שעת חירום), 1945 (להלן: **תקנה 119**). לפי ההודעה, צעד זה ננקט הואיל והנדון לקח חלק בהוצאתו אל הפועל של פיגוע דקירה קטלני ביום 03.10.15 במהלכו נרצחו שני בני אדם ונפצעו שניים נוספים.
2. כל שנמסר למשפחה היה נוסח ההודעה בערבית והמפה הנלווית, ללא הנוסח בעברית וכתב האישום המהווה חלק בלתי נפרד ממנה. חרף משלוח הודעת ייצוג ללשכתך עוד ביום 10.12.15, ההודעה ונספחיה לא נשלחו לח"מ כנדרש, והמסמכים החסרים הומצאו רק ביום 21.01.16, וגם זאת רק לאחר פניות רבות בטלפון ובדוא"ל ללשכתך וללשכת יועמ"ש איו"ש. בנסיבות אלו הוארך מועד הגשת ההשגה עד ליום 25.01.16 בשעה 09:00.
3. מכאן השגה זו, לה מצורף גם ייפוי כח מטעמו של מרעי, אשר במועד משלוח הודעת הייצוג שהה מחוץ לארץ בשל קיום מצוות העמרה.
4. מרשיי יטענו כי הכוונה להחרים ולהרוס את הדירה הנה פסולה, מהטעמים הבאים:

**גבי לסקי ושות', משרד עורכות-דין**  
**GABY LASKY & PARTNERS, LAW OFFICES**

**جايي لاسكي وشركاء, مكتب محاميات**

רח' בן אביגדור 18, ת.ד. 57092, תל-אביב-יפו, 61570  
18 Ben Avigdor St., P.O Box 57092, Tel-Aviv-Jaffa, 61570  
טל: 03-6243215 tel: פקס: 03-6244387 fax:  
Email: [laskylaw@yahoo.com](mailto:laskylaw@yahoo.com)

Gaby Lasky, Adv.	جايي لاسكي, محامية	גבי לסקי, עו"ד
Lymor Wolf Goldstein, Adv.	לימור וולף גולדשטיין, محامي	לימור וולף גולדשטיין, עו"ד
Nery Ramati, Adv.	נרי רמתי, محامي	נרי רמתי, עו"ד
Talia Ramati, Adv.	טליה רמתי, محامية	טליה רמתי, עו"ד

- א. למרשיי ולמשפחתם אין כל קשר למעשים המיוחסים למר מרעי, אשר אין חולק כי לא הוא ביצע את הפיגוע המדובר. בכל מקרה אין כל הצדקה לפגוע במרשיי ובבני המשפחה על ידי החרמת ביתם והריסתו;
  - ב. הכוונה להרוס את דירת המגורים חורגת מסמכות המפקד הצבאי לפי תקנה 119 ולמצער נשענת על תשתית עובדתית לקויה, וזאת מאחר שמר מרעי כלל לא התגורר בדירה המיועדת להריסה, אלא מתגורר מזה כשלוש שנים לפחות במעונות אוניברסיטת אבו דיס;
  - ג. הריסת בתים הנה פעולה אסורה, הפוגעת בזכויות יסוד של חפים מפשע ומנוגדת למשפט הבינלאומי ההומניטרי;
  - ד. הריסת דירת המגורים אינה מידתית לנוכח פגיעתה הרחבה בחפים מפשע, ובכלל זה בני המשפחה המתגוררים בדירה ובהם נערה קטינה, ובשכנים;
  - ה. הריסת הדירה אינה מידתית לנוכח הפגיעה שצפויה להיגרם לחלקים אחרים במבנה;
  - ו. הריסת הדירה אינה מידתית בשל העונש הכבד שצפוי להיגזר על מר מרעי במידה ויורשע במיוחס לו לאחר הליך שיפוטי שטרם הסתיים, ושיש בו כדי להוות אמצעי הרתעה מספק. דברים אלה נכונים ביתר שאת שעה שככל הידוע לח"מ, למר עבד אלעזיז מרעי טענות כבדות משקל לעניין קבילות הודעתו וחלקו הנטען בפיגוע, ואלו טרם הוכרעו;
  - ז. קיים ספק ממשי באם הריסת הדירה, אכן תביא להרתעה מפני ביצוע פיגועים נוספים.
5. לאור כל האמור, נבקשך להורות על ביטול ההחלטה האמורה ולהימנע מנקיטת אמצעים כלשהם כנגד דירת המשפחה.

**עיקר העובדות הצריכות לעניין:**

6. דירת המגורים מצויה בבניין בן שתי קומות. בקומת הקרקע מצויים מחסנים ולול תרנגולות. בקומה השנייה מצויה דירה אחת, נשואת הודעת ההחרמה, בה מתגוררות חמש נפשות: מרשי, כבן 62, מרשתי, כבת 57, בנותיהם בנות 14 ו-23, ובן נוסף בגיל 20.

**גבי לסקי ושות', משרד עורכות-דין**  
GABY LASKY & PARTNERS, LAW OFFICES

**جابي لاسكي وشركاء, مكتب محاميات**

רח' בן אביגדור 18, ת.ד. 57092, תל-אביב-יפו, 61570  
18 Ben Avigdor St., P.O Box 57092, Tel-Aviv-Jaffa, 61570  
טל: 03-6243215 tel: 03-624387 פקס: 03-6244387  
Email: [laskylaw@yahoo.com](mailto:laskylaw@yahoo.com)

Gaby Lasky, Adv.	جابي لاسكي, محامية	גבי לסקי, עו"ד
Lymor Wolf Goldstein, Adv.	לימור וולף גולדשטיין, محامي	לימור וולף גולדשטיין, עו"ד
Nery Ramati, Adv.	נרי רמתי, محامي	נרי רמתי, עו"ד
Talia Ramati, Adv.	תליא רמתי, محامية	טליה רמתי, עו"ד

7. מדובר במשפחה דלת אמצעים בה שני ההורים אינם עובדים, ואשר מתפרנסת בדוחק רב. למרשיי ולבני משפחתם אין מקום מגורים חלופי והמבנה שבבעלותם הנו מקום המגורים היחיד העומד לרשות בני המשפחה, כאשר קומת המחסנים ולול התרנגולות אינה מתאימה ואינה ראויה למגורי אדם. ברי כי הריסת הדירה עלולה להשאיר את המשפחה ללא קורת גג.

**חריגה מסמכות והשענות על תשתית עובדתית לקויה:**

8. בשל הפגיעה הקשה בזכויות יסוד, ובשל הנזק הבלתי הפיך שייגרם לבני המשפחה, שלא חטאו בדבר, נקבע כי מימוש הסמכות הקבועה בתקנה 119 ייעשה אך ורק לצרכי הרתעה ובכפוף להליך מנהלי ראוי, לרבות הקפדה על ביסוס עובדתי, מתן התרעה והזדמנות הוגנת לטיעון, ועוד (ר' בג"ץ 9353/08 **הישאם אבו דהים נ' אלוף פיקוד העורף** (פורסם בנבו, 05.01.09)).

9. מושכלות יסוד הן כי ניתן לעשות שימוש בתקנה 119 רק ביחס למבנה שיושבו הוא זה שעבר בעצמו או ניסה לעבור עבירה שיש בה כדי להצדיק את השימוש בתקנה דרקונית זו. במקרה דנן, הודעת ההחרמה וההריסה כוונה כלפי מי שאינו מתגורר במבנה, וכפי שיובהר בהמשך, גם לא הוכח ברף הנדרש כי עבר או ניסה לעבור עבירה.

10. כך, מר מרעי, בן 21, הוא סטודנט באוניברסיטת אבו דיס, אשר עזב את בית הוריו לצורך הלימודים ומתגורר דרך קבע בדירה במעונות האוניברסיטה מזה כשלוש שנים לפחות. הוא נעדר זיקה לבית ההורים, אין לו חדר או רכוש במקום, והוא מגיע לביקורים לעתים רחוקות בחגים.

11. עובדת מקום מגוריו של מר עבד אלעזיז מרעי ידועה לרשויות ועולה במפורש מכתב האישום שצורף להודעתכם, בו נכתב כך, בין היתר:

**"38. הנאשם עלה על אוטובוס בשער שכס ונסע בחזרה לדירתו במעונות הסטודנטים באבו דיס.**

...

**50. הנאשם חזר לדירתו במעונות הסטודנטים באבו דיס, הדליק את הטלויזיה..."**

**גבי לסקי ושות', משרד עורכות-דין**  
**GABY LASKY & PARTNERS, LAW OFFICES**

**جابي لاسكي وشركاء, مكتب محاميات**

רח' בן אביגדור 18, ת.ד. 57092, תל-אביב-יפו, 61570  
18 Ben Avigdor St., P.O Box 57092, Tel-Aviv-Jaffa, 61570  
טל: 03-6243215 tel: פקס: 03-6244387 fax:  
Email: [laskylaw@yahoo.com](mailto:laskylaw@yahoo.com)

Gaby Lasky, Adv.	جابي لاسكي, محامية	גבי לסקי, עו"ד
Lymor Wolf Goldstein, Adv.	לימור וולף גולדשטיין, מחامي	לימור וולף גולדשטיין, עו"ד
Nery Ramati, Adv.	נרי רמתי, מחامي	נרי רמתי, עו"ד
Talia Ramati, Adv.	טליה רמתי, محامية	טליה רמתי, עו"ד

12. עוד יצוין כי מר  
האוניברסיטה ולא בבית ההורים, ואין כל טענה כי בית המשפחה שימש אותו באופן כלשהו,  
ישיר או עקיף, לביצוע העבירה.  
מרעי נעצר בפשיטה לילית יזומה בדירתו שבמעונות

13. חרף העובדה כי כל החלטה של רשות מנהלית בדבר הפעלת סמכותה או אי הפעלתה חייבת  
להתבסס על תשתית עובדתית נאותה, לא צורפה להודעתכם כל תשתית עובדתית המעידה כי  
מרעי אכן התגורר בדירת המשפחה.  
מר

14. בנסיבות אלו, ההליך אינו עומד בתנאי הסף הקבועים בתקנה 119 עצמה, כך שאין כל יסוד  
חוקי או תכלית לגיטימית להפעלתה, ודי בפגם חמור זה כדי להביא לביטול הודעתכם.

15. למען הסר ספק, אבקש כי טרם מתן החלטה יימסרו לח"מ דו"ח מיפוי הדירה וכל מידע אחר  
הנוגע לטענתכם בדבר מגוריו של מר עבד אלעזיז מרעי בדירת המגורים של המשפחה, לרבות  
מסירת פרפראזה של החומר שלא ניתן לגלותו, על-מנת לקיים כהלכה את חובת השימוע  
ולאפשר למרשיי לפרוש את מלוא טענותיהם בנדון.

**מעורבותו של מר בפיגוע מוטלת בספק:**

16. תוצאת הפיגוע שאירע ביום 02.10.15 ברח' הגיא בירושלים קשה ומצערת ביותר. דא עקא,  
שפיגוע זה בוצע על-ידי אדם אחר שנהרג במהלכו, חלבי, וזאת מספר שעות לאחר  
שנפרדו דרכיו ממרעי. מרעי.

17. עפ"י כתב האישום עצמו, לא היתה היכרות מוקדמת בין השניים ומטרת הגעתם היחידה  
לירושלים היתה על-מנת להתפלל במסגד אל-אקצא, כאשר אין כל טענה כי הקשר נוצר לשם  
ביצוע הפיגוע. עוד עולה כי בהגיעם למקום השניים לא היו חמושים בנשק קר או חס, ובאו  
במגע מספר פעמים עם אנשי משטרה מבלי שאירע דבר חריג.

**גבי לסקי ושות', משרד עורכות-דין**  
**GABY LASKY & PARTNERS, LAW OFFICES**

**جاي لاسكي وشركاء, مكتب محاميات**

רח' בן אביגדור 18, ת.ד. 57092, תל-אביב-יפו, 61570  
18 Ben Avigdor St., P.O Box 57092, Tel-Aviv-Jaffa, 61570  
טל: 03-6243215 :פקס: 03-6244387  
Email: [laskylaw@yahoo.com](mailto:laskylaw@yahoo.com)

Gaby Lasky, Adv.	جاي لاسكي, محامية	גבי לסקי, עו"ד
Lymor Wolf Goldstein, Adv.	לימור וולף גולדשטיין, محامي	לימור וולף גולדשטיין, עו"ד
Nery Ramati, Adv.	נרי רמתי, محامي	נרי רמתי, עו"ד
Talia Ramati, Adv.	טליה רמתי, محامية	טליה רמתי, עו"ד

18. על פני הדברים נראה שייחוס מעורבות בפיגוע למר מרעי, על אחת כמה וכמה כמבצע עיקרי, מהווה צעד מרחיק לכת המעורר קושי ממשי, הן במישור הפלילי והן במישור המנהלי.

19. אישום זה מבוסס רובו ככולו על הודעתו של מר מרעי, אשר נגבתה תוך כדי חקירה קשה וארוכה תוך מניעת פגישה עם עו"ד. על פי חלקו העובדתי, כתב האישום מעלה מספר תמיהות משמעותיות הדורשות ליבון, כגון הפער בין הפצרתו של במהנד שלא לסטור לשוטר כדי לא להסתכן במעצר אלא לכאורה לבצע פיגוע שיביא למותו; תכנון הפיגוע כביכול בסמוך לתחנת אוטובוס במקום הומה אדם; העלאת תמונת השניים לפייסבוק באופן בו כל בר דעת מבין כי הדבר יביא למעצרו; ציון מחשבות והרהורים שהעלה בלבו וכד'. זאת, בנוסף לפער הזמנים המשמעותי בין המועד בו דנו השניים כביכול במעשה לבין מועד התרחשותו, כאשר כלל לא ברור מה היו מניעיו המקוריים של חלבי, מה היו מעשיו בזמן זה ומה היתה מידת השפעתו של עבד אלעזיז עליו; העדר ראיות אובייקטיביות בדבר פעולותיו של מרעי; והעובדה כי המפגש בין השניים היה חד-פעמי ואין כל טענה שנועד מלכתחילה לשם פעילות תבלנית. עוד יודגש כי ככל הידוע מתכוון מר מרעי לכפור בדיון הקרוב בעניינו במיחוס לו בכתב האישום ולהעלות טענות מהותיות בדבר פסילת ההודעה.

20. לפיכך, בנסיבותיו של מקרה זה, השנוי במחלוקת הן עובדתית והן משפטית, הרי שלא ניתן לקבוע בשלב זה ברמת הוודאות הנדרשת כי קיימות ראיות ברורות, חד משמעיות ומשכנעות כי מר עבד אלעזיז מרעי אכן עבר את העבירות המיוחסות לו. מכאן שאין כל יסוד להפעלתה של תקנה 119, בוודאי לא ביחס לבני משפחה שהם תושבים מוגנים ובלתי מעורבים, ומדובר במקרה מובהק בו אין להפעיל סמכות מנהלית טרם הרשעה בפלילים.

21. בנוסף יודגש כי גם בעניין זה נפגעה באופן חמור זכות הטיעון של מרשיי, לנוכח העובדה שכל שנמסר הוא כתב האישום שהוגש כנגד מר מרעי, וזאת למרות שבהליכים אחרים שעסקו בתקנה 119 נמסרו הודעות חשודים אף טרם הגשת כתב אישום. לאור האמור, אבקש כי טרם מתן החלטה יימסר לידי מלוא חומר החקירה בעניינו של מר מרעי, לרבות מסירת פרפראזה של החומר שלא ניתן לגלותו, על-מנת שניתן יהיה להשלים את טענותינו בעניין זה.

**גבי לסקי ושות', משרד עורכות-דין**  
**GABY LASKY & PARTNERS, LAW OFFICES**

**جايي لاسكي وشركاء, مكتب محاميات**

רח' בן אביגדור 18, ת.ד. 57092, תל-אביב-יפו, 61570  
18 Ben Avigdor St., P.O Box 57092, Tel-Aviv-Jaffa, 61570  
טל: 03-6243215 tel: פקס: 03-6244387 fax:  
Email: [laskylaw@yahoo.com](mailto:laskylaw@yahoo.com)

Gaby Lasky, Adv.	جايي لاسكي, محامية	גבי לסקי, עו"ד
Lymor Wolf Goldstein, Adv.	לימור וולף גולדשטיין, محامي	לימור וולף גולדשטיין, עו"ד
Nery Ramati, Adv.	נרי רמתי, محامي	נרי רמתי, עו"ד
Talia Ramati, Adv.	טליה רמתי, محامية	טליה רמתי, עו"ד

**סכנה לשאר חלקי הבניין ולבניינים הסמוכים:**

22. עפ"י הודעתכם בכוונתכם לבצע הריסה של הדירה הממוקמת בקומה השניה בבניין, הממוקם בלב אזור מגורים צפוף ומוקף בתים בכל עבר. באופן מעורר דאגה, להודעה לא צורפה חוות דעת מטעמכם ו/או פירוט של אמצעי ההריסה המתוכננים. כך גם לא נמסר מהם אמצעי הזהירות שבכוונתכם לנקוט על-מנת להבטיח כי לא ייגרמו נזקים כלשהם ליתר חלקי המבנה ומדוע יש לנקוט דווקא בהריסה מוחלטת ולא באמצעי פוגעני פחות ובטיחותי יותר.

23. נסיון העבר מלמד כי אין מדובר בנזקים תאורטיים או בעניין של מה בכך, גם כאשר ההריסה מתבצעת באופן ידני וכלפי אלמנטים לא קונסטרוקטיביים. בהקשר זה יוזכר, כי בבג"ץ 4597/14 **עואודה נ' המפקד הצבאי לאזור הגדה המערבית** (פורסם בנבו, מיום 01.07.14; להלן: **עניין עואודה**) התחייבתם להוציא את צו ההריסה לפועל רק ככל שתנוח דעתכם כי לא ייגרם נזק לדירות אחרות במבנה (ר' את דברי ב"כ המדינה בעמ' 4 לפרוטוקול הדיון מיום 30.6.14). אלא שלמרות התחייבות המדינה שאף עוגנה בפסק הדין, הריסת הדירה במקרה זה גרמה לנזקים לדירותיהם של שכנים.

24. בעקבות זאת, בדיון שנערך ביום 14.10.15 בבג"ץ 5839/15 **סידר נ' מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית** (פורסם באתר הרשות השופטת, 15.10.15; להלן: **עניין סידר**), התייחסו שופטי בית המשפט העליון בחריפות לפסול שבגרימת נזקים מעין אלו, ובמילותיו של כבי' השי' פוגלמן: **"הדברים שקרו לא היו צריכים לקרות..."**. יצוין כי באותו דיון עמד ביהמ"ש העליון גם על האפשרות לחייב את המדינה לפצות שכנים שדירותיהם יינזקו כתוצאה מפעולות הריסה, וחובה זו אף עוגנה לאחרונה בפסק דינה של נשיאת ביהמ"ש העליון בבג"ץ 7040/15 **חמאד נ' המפקד הצבאי באזור הגדה המערבית** (פורסם באתר הרשות השופטת 12.11.15, להלן: **עניין חמאד**) אשר קבעה בפסקה 58 כי **"אין מקום לסייג מראש את חובתם של המשיבים לשלם פיצויים לצדדים שלישיים..."**.

**האיסור על הריסת בתים:**

**גבי לסקי ושות', משרד עורכות-דין**  
**GABY LASKY & PARTNERS, LAW OFFICES**

**جابي لاسكي وشركاء, مكتب محاميات**

רח' בן אביגדור 18, ת.ד. 57092, תל-אביב-יפו, 61570  
18 Ben Avigdor St., P.O Box 57092, Tel-Aviv-Jaffa, 61570  
טל: 03-6243215 tel: פקס: 03-6244387 fax:  
Email: [laskylaw@yahoo.com](mailto:laskylaw@yahoo.com)

Gaby Lasky, Adv.	جابي لاسكي, محامية	גבי לסקי, עו"ד
Lymor Wolf Goldstein, Adv.	לימור וולף גולדשטיין, محامي	לימור וולף גולדשטיין, עו"ד
Nery Ramati, Adv.	נרי רמתי, محامي	נרי רמתי, עו"ד
Talia Ramati, Adv.	תליה רמתי, محامية	תליה רמתי, עו"ד

25. הריסת בית משפחה מהווה צעד אכזרי ובלתי אנושי, הגורם טראומה קשה למשפחה ומותר אותה חסרת כל, תוך פגיעה קשה בזכות הקניין ובזכות לקורת גג ובמצב של עקירה, העדר קורת גג ותלות מוחלטת בסביבתם. בענייננו אף מדובר בפגיעה מוגברת באוכלוסיות פגיעות מלכתחילה של ילדים, נשים וקשישים.

26. הריסה מהווה פגיעה מכוונת במי שלא פשע ומנוגדת לעקרון יסוד מוסרי ומשפטי ראשון במעלה, על פיו "לא יומתו אבות על בנים ובנים לא יומתו על אבות, כי אם איש בחטאו יומת" (מלכים י"ד, ה-ו, ור' גם דברי כב' הש' חשין בבג"ץ 2006/97 גנימאת נ' אלוף פיקוד המרכז, פ"ד נא(2) 651, 654), ועל-כן היא אסורה מכל וכל.

27. יתר על כן. אין צורך להכביר במלים על פגיעתה של הריסת בתים בזכויות אדם מוגנות. הריסת בתים פוגעת בזכות לכבוד, בזכות לקיום בכבוד ובזכות לקניין. היות שהריסת הבית פוגעת בבני משפחה חפים מפשע, אשר לא היה במעשיהם כדי להביא להריסה, וממילא אין ביכולתם להשפיע על ההחלטה בנדון, פוגעת ההריסה פגיעה אנושה גם באוטונומיה של הרצון, ובהיות האדם אדון למעשיו ואחראי לתוצאות מעשיו (ר' והשווה עמ"מ 10/94 פלונים נ' שר הביטחון, פ"ד נג(1) 97, 107).

28. הריסת בתים אף מנוגדת למשפט הבינלאומי ההומניטרי, האוסר על ענישה קולקטיבית ועל פגיעה והרס של רכוש פרטי (ס' 33 ו-53 לאמנת ג'נבה הרביעית, ס' 46 לתקנות האג).

29. מלבד הקפדה יתרה על כללי המנהל התקין, על הפעלת הסמכות במקרה דנן לעמוד גם במבחני המידתיות, לאחר שבעל הסמכות ערך בחינה קפדנית ואיזון ראוי בין כלל האינטרסים העומדים על כף המאזניים (ר' בג"ץ 1730/96 סאלם נ' מפקד כוחות צה"ל באזור יהודה ושומרון, פ"ד נ(1) 353, 359; חוות דעתו של כב' הש' מזוז בבג"ץ 7220/15 עליה נ' מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית (פורסם באתר הרשות השופטת, 01.12.15)). כפי שייטען להלן, ההחלטה להרוס את דירת המגורים של משפחת מרשיי אינה יכולה להיחשב סבירה או מידתית בנסיבות העניין.

**גבי לסקי ושות', משרד עורכות-דין**  
**GABY LASKY & PARTNERS, LAW OFFICES**

**جاي لاسكي وشركاء, مكتب محاميات**

רח' בן אביגדור 18, ת.ד. 57092, תל-אביב-יפו, 61570  
18 Ben Avigdor St., P.O Box 57092, Tel-Aviv-Jaffa, 61570  
טל: 03-6243215 tel: פקס: 03-6244387 fax:  
Email: [laskylaw@yahoo.com](mailto:laskylaw@yahoo.com)

Gaby Lasky, Adv.	جاي لاسكي, محامية	גבי לסקי, עו"ד
Lymor Wolf Goldstein, Adv.	לימור וולף גולדשטיין, محامي	לימור וולף גולדשטיין, עו"ד
Nery Ramati, Adv.	נרי רמתי, محامي	נרי רמתי, עו"ד
Talia Ramati, Adv.	טליה רמתי, محامية	טליה רמתי, עו"ד

**פגיעה בחפים מפשע:**

30. כמתואר בחלק העובדתי, בבית משפחתם של מרשיי מתגוררים יחד עמם שלושה מילדיהם, בהם קטינה אחת. בנסיבות המקרה, ההחלטה להרוס את דירת המגורים אינה יכולה להיחשב סבירה או מידתית, מסבה סבל רב לחפים מפשע ופוגעת פגיעה אנושה בכבודם ובזכויותיהם הבסיסיות ביותר של מרשיי ובני משפחתם.

31. כמו-כן, הפגיעה בבני המשפחה מנוגדת לזכויותיה של בת המשפחה הקטינה וקטינים נוספים אשר עלולים להפגע כתוצאה מן ההריסה, ולמחויבותיה של ישראל על פי האמנה בדבר זכויות הילד, ובפרט לפי סעיפים 2(ב):

"ב. המדינות החברות ינקטו בכל האמצעים המתאימים להבטיח כי הילד מוגן מפני כל צורה של הפליה או ענישה על יסוד מעמדם, פעילויותיהם, השקפותיהם, או אמונותיהם של הורי הילד, אפוטרופסיו החוקיים, או בני משפחתו."

וסעיף 38 לאמנה:

"א. המדינות החברות מקבלות על עצמן לכבד ולהבטיח כי יכובדו כללים של חוק הומניטרי בינלאומי החלים עליהן במצבים של מאבק מזוין, והנוגעים לילד.

...

ד. בהתאם למחויבותן על פי החוק ההומניטרי הבינלאומי להגן על אוכלוסייה אזרחית במהלך מאבקים מזוינים, ינקטו המדינות החברות כל צעד אפשרי כדי להבטיח הגנה וטיפול לילדים הנפגעים על ידי מאבק מזוין."

לעניין תחולת אמנות זכויות האדם בשטחים הכבושים ר' בג"ץ 769/02 הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל ואח' נ' ממשלת ישראל (פורסם בנבו, 14.12.06), והאסמכתאות שם.

**ההחלטה אינה מידתית:**



**גבי לסקי ושות', משרד עורכות-דין**  
GABY LASKY & PARTNERS, LAW OFFICES

**جاي لاسكي وشركاء, مكتب محاميات**

רח' בן אביגדור 18, ת.ד. 57092, תל-אביב-יפו, 61570  
18 Ben Avigdor St., P.O Box 57092, Tel-Aviv-Jaffa, 61570  
טל: 03-6243215; פקס: 03-6244387  
Email: [laskylaw@yahoo.com](mailto:laskylaw@yahoo.com)

Gaby Lasky, Adv.	جاي لاسكي, محامية	גבי לסקי, עו"ד
Lymor Wolf Goldstein, Adv.	לימור וולף גולדשטיין, محامي	לימור וולף גולדשטיין, עו"ד
Nery Ramati, Adv.	נרי רמתי, محامي	נרי רמתי, עו"ד
Talia Ramati, Adv.	טליה רמתי, محامية	טליה רמתי, עו"ד

32. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, לאור הפגיעה הקשה בזכויות יסוד, על יישומה של סמכות המפקד הצבאי בהתאם לתקנה 119 להיות מצומצם, בכפוף להפעלת שיקול דעת סביר ולמבחני המידתיות. וכך קבע בית המשפט העליון, בעניין עואודה הנ"ל:

"...בפרשו את [תקנה 119], צמצם בית משפט זה את יישומה וביצועה וקבע כי המפקד הצבאי מצווה להפעיל שיקול דעת סביר בהפעילו את סמכותו מכוחה ולפעול במידתיות. ... קביעה זו קיבלה משנה תוקף לאחר כינון חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. בית משפט זה קבע כי אף שהתקנה חוסה תחת פסקת שמירת הדינים, הרי שיש לפרשה ברוח חוקי היסוד [...]. אין מחלוקת על כך שהפעלת הסמכות מכוח תקנה 119 פוגעת בזכויות אדם. היא פוגעת בזכות לקניין ובזכות לכבוד האדם. על כן, כפי שנפסק, הפעלת הסמכות נדרשת להיות מידתית."

33. בבג"ץ 769/02 הנזכר לעיל, הדגיש בית המשפט העליון כי נקודת המוצא לבחינת מידתיות ההחלטה היא זכותם של האזרחים התמימים:

"אלא שגם בתנאים הקשים של הלחימה בטרור, יש להקפיד על ההבחנה בין הלוחמים פורעי- החוק לבין האזרחים. זו, לענייננו, משמעותו של "המיקוד" בסיכול הממוקד. זו משמעותה של דרישת המידתיות שחברי הנשיא עוסק בה בהרחבה.

בכל הנוגע ליישום דרישת המידתיות, מדגישה נקודת המוצא הראויה את זכותם של האזרחים התמימים שאינם פורעי חוק. על מדינת ישראל מוטלת החובה לכבד את חייהם של אזרחי הצד שכנגד. על חיי אזרחיה חייבת היא להגן, תוך כיבוד חייהם של האזרחים שאינם נתונים לשליטתה האפקטיבית. כשזכותם של האזרחים התמימים לנגד עיננו, יקל עלינו להכיר בחשיבותו של המגבלות המוטלות על ניהול הסכסוך המזויין.

חובה זו היא גם חלק מן המערכת הנורמטיבית הנוספת החלה על הסכסוך המזויין. היא חלק מהקוד המוסרי של המדינה ומעיקרון העל של שמירה על כבוד האדם. " (עמ' 61; ההדגשות הוספו, ג.ל.)

**גבי לסקי ושות', משרד עורכות-דין**  
**GABY LASKY & PARTNERS, LAW OFFICES**

**جايي لاسكي وشركاء, مكتب محاميات**

רח' בן אביגדור 18, ת.ד. 57092, תל-אביב-יפו, 61570  
18 Ben Avigdor St., P.O Box 57092, Tel-Aviv-Jaffa, 61570  
טל: 03-6243215 tel: פקס: 03-6244387 fax:  
Email: [laskylaw@yahoo.com](mailto:laskylaw@yahoo.com)

Gaby Lasky, Adv.	جايي لاسكي, محامية	גבי לסקי, עו"ד
Lymor Wolf Goldstein, Adv.	ليمور وولف غولدشتاين, محامي	לימור וולף גולדשטיין, עו"ד
Nery Ramati, Adv.	نري رماتي, محامي	נרי רמתי, עו"ד
Talia Ramati, Adv.	تاليا رماتي, محامية	טליה רמתי, עו"ד

34. בענייננו לא מתקיים קשר רציונלי בין האמצעי למטרה הנטענת, כלומר הרתעת מפגעים פוטנציאליים ושמירה על בטחון האזור. בשים לב לפגיעה האנושה בזכויות מרשיי ומשפחתם; להעדרה של תשתית ראייתית נאותה לפיה מר עבד אלעזיז מרעי אכן התגורר בבית המשפחה; ובמצב בו מרשיי ובני המשפחה כלל לא היו מודעים לכוונותיו או למעשיו לכאורה, והאישום בגינם מעורר קושי לא מבוטל- נדרשת מידה גבוהה של הוכחה לגבי יעילותו של אמצעי כה חמור.

35. ואולם, לא רק שאין כל ראייה לכך שהריסת בתים אכן משרתת את המטרה המוצהרת של הפעולה, בפרט בנסיבותיו של מקרה זה, אלא שרשויות הבטחון בעצמן הגיעו בעבר למסקנה כי המדיניות של הריסת בתים של משפחות מפגעים, לא הוכיחה עצמה כמדיניות מרתיעה. לאור זאת, בשנת 2005 קיבל שר הבטחון את המלצות צוות שני, והחליט על הפסקת השימוש בסמכות לפי תקנה 119, כיוון שהאמצעי לא הוכח כאפקטיבי ונמצא כי נזקן של ההריסות עולה על תועלתן.

36. ספק נוסף באפקטיביות מדיניות ההריסה, עלה גם במכתב אישי אינטרנטי שפרסם לאחרונה מר שלמה גזית, אלוף בדימוס, ראש אמ"ן לשעבר וזוכה פרס בן-גוריון לשנת 2012, אשר במהלך שירותו הצבאי רב השנים שימש בין היתר כיו"ר ועדת התיאום המדיני-בטחוני בשטחים וכראש מחלקת ממשל צבאי ובטחון מרחבי במטכ"ל, וכיום משמש כחוקר בכיר במרכז יפה למחקרים אסטרטגיים באוניברסיטת תל אביב וכעמית מחקר במרכז לעניינים בינלאומיים באוניברסיטת הרווארד, במרכז וודרו וילסון בווישינגטון, ובמכון לשלום של ארה"ב בווישינגטון. במאמר שכותרתו "הריסת בתי מחבלים – מרתיעה?" הציב מר גזית סימני שאלה כבדים ביחס לאפקטיביות שבאמצעי זה, ולאחר ציון גורמים כבדי משקל שיש בהם כדי לשחוק את ההרתעה הנטענת, סיכם במלים הנוקבות הבאות:

**"לפני כארבעים שנה בדקנו את הנושא, והחלטנו שהנזק שבהריסת הבית עולה מבחינתנו על התועלת, והחלטנו להימנע ככל האפשר מצעד ענישה זה.**

**מה השתנה מאז?"**

**מצ"ב מאמרו של מר גזית ומסומן כנספח א'.**

**גבי לסקי ושות', משרד עורכות-דין**  
**GABY LASKY & PARTNERS, LAW OFFICES**

**جايي لاسكي وشركاء, مكتب محاميات**

רח' בן אביגדור 18, ת.ד. 57092, תל-אביב-יפו, 61570  
18 Ben Avigdor St., P.O Box 57092, Tel-Aviv-Jaffa, 61570  
טל: 03-6243215 tel: פקס: 03-6244387 fax:  
Email: [laskylaw@yahoo.com](mailto:laskylaw@yahoo.com)

Gaby Lasky, Adv.	جايي لاسكي, محامية	גבי לסקי, עו"ד
Lymor Wolf Goldstein, Adv.	לימור וולף גולדשטיין, محامي	לימור וולף גולדשטיין, עו"ד
Nery Ramati, Adv.	נרי רמתי, محامي	נרי רמתי, עו"ד
Talia Ramati, Adv.	טליה רמתי, محامية	טליה רמתי, עו"ד

37. יוזכר, כי בפסק הדין בבג"ץ 8091/14 המוקד להגנת הפרט נ' שר הבטחון (פורסם בנבו, מיום 31.12.14) נקבע על-ידי רוב שופטי ההרכב כי במקרים עתידיים של הריסת בתים יידרש הצבא להציג נתונים ומחקרים המצביעים על האפקטיביות הנטענת של הריסות הבתים כאמצעי הרתעה. וכך, דברי כבי המשנה לנשיאה רובינשטיין:

**"...על גורמי המדינה לבחון מעת לעת את הכלי והתועלת שיש בו, לרבות עריכת מעקב ומחקר בסוגיה, ואף להביא בפני בית משפט זה לפי הצורך בעתיד, וככל הניתן, נתונים המצביעים על אפקטיביות האמצעי של הריסת בתים כהרתעה, במידה כזו המצדיקה את הנזק למי שאינם נחשדים או מואשמים..."**

ור' גם פסקה 6 לפסק דינה של כבי השי' חיות.

38. חרף הנתונים שהוצגו במעמד צד אחד בעניין חמאד, מן הראוי היה לבצע מחקר כאמור באופן מיידי ולא להמשיך במדיניות הריסת ואיטום בתים שאינה מבוססת על בדיקה עובדתית ראויה לבחינת תוצאותיה. לפיכך, הנכם נדרשים שלא לבצע את הריסת בית משפחת מרשיי או הריסת כל בית נוסף בטרם יערך מחקר אשר תוצאותיו יוצגו בגלוי.

39. בהתחשב בנזק העצום והבלתי הפיך שכבר נגרם למרשיי ולבני משפחתם, אין די בכך שצעד זה "עשוי" להגשים מטרות של הרתעה כנגד ביצוע מעשי אלימות נוספים. הנזק הוא וודאי וקשה, ונדרשת תועלת ברמת וודאות משמעותית גבוהה יותר כדי להצדיקו.

40. במקרה קונקרטי זה, לא ניתן לראות בהריסת בית המשפחה אמצעי מידתי גם לנוכח העובדה כי מר עבד אלעזיז מרעי צפוי, ככל שיורשע, לעונש כבד שיש בו כדי להוות בפני עצמו הרתעה משמעותית של מפגעים פוטנציאליים. שימוש באמצעי נוסף של הריסת דירתם של בני המשפחה, אמצעי שאינו עומד בחובה לנקוט באמצעי שפגיעתו פחותה בהיותו בלתי הפיך ועלול להיות בעל השלכות מרחיקות לכת גם על בתים נוספים בסביבה, מדגיש ביתר שאת את היותו ענישה נקמנית ותגובה מופרזת תוך פגיעה בחפים מפשע, ואינו עומד גם במבחן המידתיות במובן הצר. לא בכדי ציין כבי השי' פוגלמן רק לאחרונה בפסק דינו בבג"ץ 5839/15

**גבי לסקי ושות', משרד עורכות-דין**  
**GABY LASKY & PARTNERS, LAW OFFICES**

**جاي لاسكي وشركاء, مكتب محاميات**

רח' בן אביגדור 18, ת.ד. 57092, תל-אביב-יפו, 61570  
18 Ben Avigdor St., P.O Box 57092, Tel-Aviv-Jaffa, 61570  
טל: 03-6243215 tel: פקס: 03-6244387 fax:  
Email: [laskylaw@yahoo.com](mailto:laskylaw@yahoo.com)

Gaby Lasky, Adv.	جاي لاسكي, محامية	גבי לסקי, עו"ד
Lymor Wolf Goldstein, Adv.	ليمور وولف غولדشتاين, محامي	לימור וולף גולדשטיין, עו"ד
Nery Ramati, Adv.	نري رماتي, محامي	נרי רמתי, עו"ד
Talia Ramati, Adv.	تاليا رماتي, محامية	טליה רמתי, עו"ד

סידר נ' מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית (פורסם באתר הרשות השופטת, 15.10.15; להלן: "עניין סידר") כי:

**"הפעלת הסמכות מכח תקנה 119 מקום שבו לא הוכח בראיות מספקות כי בני משפחתו של החשוד היו מעורבים בפעילות העוינת- אינה מידתית."**

41. על כך אף הרחיב לאחרונה כבוד הש' מזוז, אמנם בדעת מיעוט, בבג"ץ 8150/15 אבו-ג'מל ואח' נ' מפקד פיקוד העורף (פורסם באתר הרשות השופטת, 22.12.15):

**"אני סבור, כי בחינת הפעלת הסמכות לפי תקנה 119 לאור עקרונות יסוד המתחייבים הן מעצם היותה של מדינת ישראל מדינה יהודית ("איש בחטאו יומת") ומדינה דמוקרטית (השוו: בג"ץ 73/53 "קול העם" נגד שר הפנים, פ"ד ז 871 (1953)) והן נוכח עקרונות משפטנו החוקתי, בעיקר בהיבטים של מידתיות, כמו גם לאור ערכים אוניברסליים. עקרונות אלה כולם מחייבים לדעתי את המסקנה, כי לא ניתן לנקוט בסנקציה מכוח תקנה 119 כלפי בני משפחה בלתי מעורבים, וזאת ללא קשר לחומרת האירוע ולתכלית ההרתעתית שביסוד השימוש בסמכות. לא למותר להעיר כי דומה שהעקרון התנ"כי של "איש בחטאו יומת" הוא אביו הרעיוני של האיסור במשפט הבינלאומי על ענישה קולקטיבית..." (ההדגש הוספה, ג.ל.)**

42. יתרה מכך, לפגיעה בחפים מפשע ולענישה קולקטיבית גם תוצאות שליליות של הגברת העוינות והשנאה, והנחלת התחושה כי ישראל אינה מייחסת כל ערך לשלום ולרווחתם של תושבי השטחים, גם אם הנם חפים מפשע ואינם מעורבים בכל פעילות עוינת. פגיעה נרחבת וחסרת אבחנה כזו, בניגוד לפגיעה נקודתית באשמים ובראויים לעונש, עלולה להנחיל תחושות של ייאוש ונכונות להקרבה, ולא פחד וחשש. בכך עלול ההרס ללא אבחנה המתוכנן על ידכם לתרום לתחושת סביבתו הקרובה והרחוקה של החשוד כי ממילא אין להם מה להפסיד ודווקא לפגוע באינטרסים הבטחוניים של ישראל ולעודד פעולות פגיעה נוספות. נראה שלא להרתעה מכיוון אמצעי זה אלא לריצוי דעת הקהל בישראל התובעת נקם.

**סיכום:**

**גבי לסקי ושות', משרד עורכות-דין**  
**GABY LASKY & PARTNERS, LAW OFFICES**

**جاي لاسكي وشركاء, مكتب محاميات**

רח' בן אביגדור 18, ת.ד. 57092, תל-אביב-יפו, 61570  
18 Ben Avigdor St., P.O. Box 57092, Tel-Aviv-Jaffa, 61570  
טל: 03-6243215 tel: 07 פקס: 03-6244387 fax:  
Email: [laskylaw@yahoo.com](mailto:laskylaw@yahoo.com)

Gaby Lasky, Adv.	جاي لاسكي, محامية	גבי לסקי, עו"ד
Lymor Wolf Goldstein, Adv.	ليمور وولف غولדشتاين, محامي	לימור וולף גולדשטיין, עו"ד
Nery Ramati, Adv.	نري رماتي, محامي	נרי רמתי, עו"ד
Talia Ramati, Adv.	تاليا رماتي, محامية	טליה רמתי, עו"ד

43. במקרה דנן אין כל יסוד או תכלית לגיטימית לשימוש בתקנה 119. ראשית, מר  
מרעי אינו מתגורר בבית המשפחה מזה מספר שנים ולא הובאו כל ראיות שגורסות אחרת.  
שנית, הטענות בדבר מעורבותו וגיבוש אחריותו של מר  
מרעי בפיגוע שבוצע ע"י  
אדם אחר שנויות במחלוקת. שלישית, הריסת הדירה תשאיר משפחה שלמה ללא קורת גג  
ועלולה לגרום לנזקים בלתי הפיכים למבנה כולו ולמבנים סמוכים.

44. יתרה מכך, הריסת בתים הוא אמצעי אכזרי ובלתי הפיך, המנוגד למשפט המנהלי והחוקתי  
הישראלי כמו גם למשפט הבינלאומי, ואשר יעילותו מוטלת בספק. בנסיבות העניין, לא ניתן  
לראות שימוש באמצעי כה פוגעני כמידתי. זאת, בפרט מאחר שאין מחלוקת כי מרשיי ובני  
משפחתם אינם מעורבים באופן כלשהו באירועים המיוחסים למר  
מרעי.

45. אשר על כן, אבקשך לחזור בך מן הכוונה להחרים ולהרוס את דירת המגורים שבקומה  
השניה במבנה. ככל שאין בכוונתך להיענות להשגה, אבקש כי טרם מתן החלטה סופית יימסר  
לח"מ מלוא החומר המבוקש, קרי המידע אודות מגוריו של מר  
מרעי בבית  
המשפחה, חומר החקירה בעניינו וחוות הדעת ההנדסית ו/או פירוט אודות תכנית ההריסה.

46. כל עוד ההליכים בנוגע להחרמת הדירה והריסתה תלויים ועומדים, אין לנקוט בכל פעולה  
שתביא לפגיעה כלשהי בדירה. כמו כן, במידה שיוחלט לדחות השגה זו, יש בכוונת מרשיי  
לפנות בעתירה דחופה לבית המשפט העליון. לצורך כך נבקש פרק זמן סביר, אשר במהלכו לא  
תינקט כל פעולה שתביא לפגיעה במבנה. עוד יודגש כי אין באמור לעיל כדי למצות את  
טענותיהם של מרשיי בנדון והם שומרים לעצמם את הזכות להשלים את טיעוניהם ככל  
הנדרש.

בברכה,

  
גבי לסקי, עו"ד