

אנדרה רוזנטל | עורך דין

21/04/2015

סימוכין: 2810/3

לכבוד

מפקד פיקוד העורף

באמצעות רס"ן אפרת פריאנטה

יועמ"ש פקע"ר

פקסימיליה: 08-9784134, טלפון: 08-9784244

א.נ.,

הנדון: שימוע בעניינו של מרשי, אלעזר, ת"ז

1. בהתאם למכתבה של רס"ן פריאנטה מיום 16.4.2015 אנו מתכבדים לטעון כנגד האפשרות של הארכת צו הגבלה נגד מרשי הנ"ל. מעצם העובדה שנמסרה לנו פרפראזה אנו מניחים כי אין ברשותו של כבודו חומר גלוי כלשהו. במידה ולא כך הדבר, נבקש לקבל העתק מאותו חומר ולאפשר השלמת הטיעון לאחר עיון בו.
2. כלל לא ברור לנו ממכתבה של רס"ן פריאנטה האם הוגש לכבודו חומר חסוי חדש ועדכני המתייחס לתקופה של תחולת הצו הקודם. במידה וקיים חומר כזה, אנו טוענים כי יש צורך בחקירת מרשי בטרם הוצאת הצו. לעניין זה אנו מפנים לדברי בית המשפט העליון בבג"צ 978/15 אלעזר והמוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר, סעיף טו לפסק הדין. לטענתנו לא ניתן לעשות שימוש חוזר ב"חקירה" שבוצע לאחר הוצאת הצו הקודם.
"... על המשיבים ליתן דעתם, במבט צופה פני עתיד, למאמץ ככל הניתן לחקירה רצינית..." (עמ' 7 לפסק הדין)
3. כידוע לכבודו במשך תקופת הצו הקודם מרשי לא יכול היה להשתתף בפעילות כלשהי בכפרו, ראס אל עמוד או בשאר חלקי ירושלים מאחר והוא שחה מחוץ לתחום העיר ירושלים.
4. בפסק הדין בבג"צ 978/15 נקבע – על פי החומר החסוי - כי מרשי "השתתף באירועים אלימים בשועפאט לאחר הרצח הנורא של הנער מוחמד אבו ח'דיר". אירועים אלה התרחשו בחודש יולי 2014. על-כן, קשה להבין כיצד ניתן לטעון כי מרשי יכול להיות

- פעיל ב"פעילות טרור עממי" בירושלים בתקופה האחרונה, עת שהוא הוגלה אל מחוץ לעיר.
5. מרשי מכחיש מכל וכל שהוא פועל "בבניין הכוח הארגוני של תנועת החז"ע" וטוען כי חשדות אלה נמסרו לכבודו – באמצעות שרות הבטחון הכללי – על ידי סוכנים שלהם אינטרס מובהק להפליל את מרשי.
6. ככל שהצו מבוסס על חומר חסוי אנושי, אנו מבקשים שכבודו יקבל פירוט מלא אודות כל מקור ומקור, כולל תנאי התקשרותו עם שרות הבטחון הכללי, שנות עבודתו עם השרות, טובות הנאה או אחרות שאותו מקור קיבל ומקבל כתמורה לעבודתו. קל להפליל אדם כאשר המפליל אינו עובר חקירה שתי וערב גלויה; גם אם מספר "מקורות" מפנים לאותו סוג של פעילות, כל עוד לא ניתן למופלל אפשרות להתגונן כראוי ולהסביר או להפריח את הנטען נגדו, יש, לטענתנו, להתייחס להפללה בחשדנות הראויה.
7. לבסוף, אנו טוענים כי השימוש שנעשה בשנת 2015 בתקנות ההגנה (שעת חרום), 1945 כנגד מרשי, תקנות שהברטים השתמשו כדי להשליט סדר בתקופת המנדט אינו תואם מדינה המתיימרת להיות יהודית ודמוקרטית, גם אם בית משפט העליון קבע כי המדובר ב"חוק" אשר לא נחק ערב יציאת הבריטים את פלשתינה.
8. לאור האמור לעיל, אנו מבקשים מכבודו לא להוציא בעניינו צו הגבלה חדש.

בכבוד רב,

אנדרה רוזנטל | עורך דין

העתק: המוקד להגנת הפרט