

הנתבעים:

עזבון המנוח  
חמד ואח'  
ע"י ב"כ עוה"ד מוחמד דחלה ואח'  
מרחוב אבן בטוטה 4  
ת.ד. 1342 ירושלים 91013  
טל: 02-6274070; פקס: 02-6274060

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. מדינת ישראל
  2. צבא הגנה לישראל
- ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז תל – אביב (אזרחי)  
מרחוב הנרייטה סולד 1, תל – אביב  
טל: 03-6970281; פקס: 03-6918541

**כתב הגנה**

- א. (1) הנתבעים מיוצגים בתביעה זו ע"י היועץ המשפטי לממשלה ונציגיו, אשר כתובתם לצורך מסירת כתבי בי-דין הינה כמפורט בכותרת.
- (2) מוכחשת כל טענה ו/או עובדה בכתב התביעה שהנתבעים אינם מודים בהן במפורש. כל הטענות בכתב ההגנה נטענות לחילופין ו/או במצטבר, הכל לפי הדבק הדברים והקשרם.
- (3) הנתבעים שומרים על זכותם לתקן ו/או להוסיף ו/או למחוק פרט או פרטים כלשהם מכתב התביעה, אם יתקבל מידע נוסף רלוונטי לאירוע נשוא תביעה זו שאינו ידוע בשלב זה.
- (4) אין הנתבעים נוטלים על עצמם את עול הראיה או נטל ההוכחה, מקום שעול זה או נטל זה אינם נוטלים עליהם מפורשות ע"פ הדין.

**ב. רקע: פעולות הלחימה בשטחי איו"ש – אזח"ע (להלן: השטחים)**

1. למעלה מארבע שנים (מאז ספטמבר 2000 ועד היום) נתונה מדינת ישראל למתקפה רצחנית בלתי-פוסקת, משולחת כל רסן וצלם אנוש, של פיגועי טרור, המופנים כלפי ישראלים באשר הם.

פיגועי הטרור הללו מופנים כנגד כל מטרה ישראלית אפשרית, הן כנגד מרכזים אזרחיים, מרכזי קניות ושווקים, והן כנגד בסיסים ומתקנים של כוחות הבטחון, במדינת ישראל גופה ובשטחי יהודה ושומרון וחבל עזה.

פיגועים רצחניים אלו אינם עושים כל אבחנה בין חילים לאזרחים או בין גברים, נשים וטף.

מאז סוף חודש ספטמבר 2000 (נכון לסוף חודש ספטמבר 2004) הגיע מניין הנפגעים הישראלים בפעולות אלה ל-

**1017 הרוגים** (מתוכם כ-70% אזרחים)

**5598 פצועים** (מתוכם כ-82% אזרחים)

פגועי הטרור פגעו באלפי משפחות, כלשעיתים באופן אכזרי ובלתי ניתן להבנה, אף יותר מפעם אחת. משפחות אחרות נכחדו לגמרי.

זאת התוצאה של כ-138 מקרים של פיגועי התאבדות כ-13,730 אירועים של פיגועי ירי ושיגורם של כ-460 רקטות קאסם.

2. המתב השורר בשטחים ובישראל סוכם במסגרת ההחלטה בבג"צ 2461/01 כנעאן ואח' נ' מפקד כוחות צה"ל באיו"ש תקדין עליון 2001(1) 1600.

מזה חודשים אחרים שבאזור יהודה ושומרון ובחבל עזה מתרחשים אירועי לחימה של ממש"י.

ולאחר מכן בפסק הדין בבג"צ 7015/02, 7019/02 עגורני ואח' נ' מפקד כוחות צה"ל ואח' תק – על 2002 (3) 1021, בהרכב של תשעה שופטים (להלן: "פס"ד עגורני").

מאז סוף חודש ספטמבר 2000 מתנהלת באזורי יהודה ושומרון וחבל עזה לחימה קשה. אין זו פעילות משטרית זו סכסוך מזויין.

...

לחימתה של ישראל סבוכה היא. הצד הפלסטיני משתמש, בין השאר, בפצצות-אדם מונחות. מתאבדים אלה מגיעים לכל מקום בו מצויים ישראלים (בתחומי מדינת ישראל ובתחומי הישובים היהודיים באזורי יהודה ושומרון וחבל עזה. הם זורעים הרג ודם בערים ובישובים."

(ההדגשות בציטוטים אינם במקור, אלא אם מצוים אחרת).

4. במסגרת הלחימה, נקטה מדינת ישראל בשורה ארוכה של צעדי התגוננות ולחימה נדרשים, הכרחיים ולגיטימיים על מנת להגן על שלום אזרחיה. פעולות אלו נבעו מכוח זכותה של מדינת ישראל, כישות ריבונית, להגנה עצמית והגנה על אזרחיה. פעולות אלו הינן "פעולות מלחמתיות" לכל דבר ועניין.

וכך קבע בעניין זה ביהמ"ש העליון בפס"ד עג'ורי -

"במאבקה של ישראל כנגד הטרור היא נוקטת - מכוח זכותה להגנה עצמית - במבצעי לחימה מיוחדים... מטרת המבצעים הייתה הכרעת תשתית הטרור הפלסטינית ומניעת הישנותם של פיגועי הטרור. במסגרת פעולות אלה נכנסו כוחות צה"ל לשטחים רבים שהיו בעבר בשליטתו מכוח תפיסה לוחמתית ואשר הועברו בהסכמים לשליטתה (המלאה או החלקית) של הרשות הפלסטינית. הצבא הטיל סגרים וכתרים על אזורים שונים. נאספו כלי נשק וחומרי חבלה. נעצרו מבוקשים. במסגרת מבצעים אלה גויסו כוחות מילואים רבים, הופעלו כלי נשק כבדים (טנקים, נגמ"שים), ובהם מסוקי קרב ומטוסים."

5. צעדי ההתגוננות והלחימה שננקטו נדרשו לצורך הגנה ושמירה על חיי אדם. בין היתר, במרץ 2002 יצא צה"ל במבצע "חומת מגן". ההחלטה על מבצע זה נפלה לאחר רצף של אירועים קשים וקורבנות ישראלים רבים, ששיאם היה הפיגוע במלון "פארק" בנתניה ערב ליל הסדר, בו נהרגו 28 ישראלים ונפצעו 65. בזכות מבצע זה, שהתמקד בתשתיות הטרור בשומרון, וכן מבצעים נוספים ופעולות סיכול שבאו אחריו, הסתמנה ירידה חדה בכמות הפיגועים שיצאו לפועל (ירידה של 50% בכמות פיגועי ההתאבדות שיצאו לפועל בין השנים 2002 ל-2003 וכן ירידה חדה בכמות הפיגועים האחרים). מאז מבצע חומת מגן הוצאו ממעגל הלחימה 6,964 מחבלים (חלקם נהרגו ומרביתם נעצרו), ובכך הצליח צה"ל לצמצם באופן משמעותי את מספר הפיגועים, וכפועל יוצא מכך את מספר ההרוגים והפצועים.

6. במסגרת פעולות ההגנה על אזרחי מדינת ישראל וחייליה, יזם צה"ל פעולות התקפיות ותקף את היעדים המהווים סיכון לשלומם של אזרחי ישראל. פעולות התקפיות אלה, הינן פעולות מלחמתיות במלוא מובן המילה.

7. לחימה זו לא קלה היא. חיילי צה"ל וכוחות הביטחון עומדים יום ולילה במערכה קשה מאוד. לא מדינת ישראל היא שבחרה לנהל את הלחימה במקומות בהם מתגוררת גם אוכלוסייה אזרחית. הכוחות הנלחמים בישראל פועלים ומסתתרים בקרב האוכלוסייה הפלסטינית האזרחית באזור, לרבות במקומות קדושים, בתי-ספר ובתי-חולים. הם זוכים לתמיכת חלק מהאוכלוסייה האזרחית בכלל ותמיכתם של בני משפחה וקרובים בפרט. (גם הלחימה עצמה כבר מזמן אינה מנת חלקה של לוחמים גברים. במהלך תקופת הלחימה מסתמנת עלייה משמעותית בשימוש ובמעורבות של נשים וילדים בפעילות טרור. מאז ספטמבר 2000 ידוע על לפחות 53 מקרים בהם היו מעורבות נשים בפעילות חבלנית עוינת ו-292 קטינים שנטלו בהם חלק).
8. צה"ל עשה ועושה ככל יכולתו, הן בעת הפעולות בשטח, והן בפיתוח אמצעי לחימה, על מנת שתפחת במידה משמעותית הפגיעה במי שאינם מעורב בלחימה. למרבה הצער, במהלכן של פעולות מלחמתיות תתכננה גם פגיעות של מי שאינם מעורבים באופן ישיר בלחימה.
9. פעולות הלחימה גורמות לעיתים לתוצאות קשות. אך לא מדינת ישראל, המתגוננת בפני אחת המתקפות הרצחניות בתולדותיה, היא זו שצריכה לשאת בנזקי התובעים. מדינת ישראל מפצה במאות מיליונים מדי שנה את אזרחיה הרבים שנפגעו במהלך ארבע השנים האחרונות. רק בשנת 2003 שלמה מדינת ישראל כ-350 מיליון ₪ פיצויים לנפגעי הלחימה. פיצויים שהמדינה תמשיך לשלם עוד שנים רבות.
10. הפעולה בה נגרמו נזקי התובעים אם אכן נגרמו בכלל מפעולת צה"ל הנטענת, הינה פעולה מלחמתית, פעולה זו הינה במסגרת לחימתו של צה"ל בטרור הרצחני המכה במדינת ישראל, ולצורך הגנה על אזרחי המדינה ותושביה. פעולה זו הינה אחת ממכלול פעולות מלחמתיות שמפעילה מדינת ישראל בניסיון לבלום, או למצער לצמצם, את פעולות הטרור נגדה.

### ג. טענות מקדמיות

11. א. נזקי התובעים נגרמו, אם אכן נגרמו, במסגרת פעולה מלחמתית כהגדרתה ופירושה בחוק ובפסיקה.
- ב. האירוע במהלכו נטען כי נגרמו נזקי התובעים היה בעת פעולה שהיא "מעשה מדינה" (Act Of State).
- ג. למדינה פטור מאחריות בשל פעולה בהרשאה חוקית ובתום לב, כאמור בסעיף 3 לחוק אחריות המדינה.

ד. דין התביעה להידחות לאור סעיף 5 לחוק הנזיקים האזרחיים אחריות המדינה תשי"ב-1952 (תיקון מס' 7).

12. הנתבעים מבקשים כי ביהמ"ש הנכבד יורה על פיצול הדיון בשאלת עצם קיומה של חבות כלשהי מטעם הנתבעים. הנתבעים יבקשו כי קודם לדיון בתביעה גופה וקיום הליכים נוספים בתיק, יתקיים דיון מקדים בשאלת אחריות הנתבעים. הנתבעים טוענים כי אם נגרם נזק כלשהו לתובעים מהאירוע, הרי, שכאמור לעיל, הוא נגרם עקב פעולה מלחמתית כפי שיתואר להלן, ועל כן לנתבעים ההגנה המפורטת בסעיף 5 לחוק הנזיקין האזרחיים (אחריות המדינה), התשי"ב-1952 (להלן: "חוק אחריות המדינה"), ו/או מדובר בפעולה המהווה מעשה מדינה (act of state), הכל כפי שיפורט להלן.

### דין התביעה כנגד הנתבעת 2 להימחק או להידחות על הסף

13. כתב התביעה הופנה כנגד צה"ל שאינו אישיות משפטית הניתנת לתביעה במשפט אזרחי, להבדיל מעתירה לבג"צ.

א. רשות מרשויות השלטון, אינם אישיות משפטית בת תביעה במשפט האזרחי. יש לאבחן לצרכי התביעה, בין רשות שלטונית או גוף מנהלי שלמתן סעד נגדם על המבקש לפנות לביהמ"ש העליון בשבתו כבג"צ כדי שייתן צווים לפי ס' 15 (ד) לחוק יסוד השפיטה, לבין התביעה כנגד המדינה במשפט הפרטי.

ב. אין לתבוע בנזיקין רשות או בעל תפקיד שלא הוכרו בדין כאישיות משפטית. רע"א 46/94 פ"ד נ (2) 202.

ג. החוק לתיקון סדרי הדין האזרחי (המדינה כבעל-דין) תשי"ח 1958 בס' 3 שבו קובע:

#### הליכים שהמדינה צד להם

הליך שהמדינה צד לו, יוגש ויתנהל -

(1) בשם מדינת ישראל כתובעת, כמבקשת או כמעוררת, או

(2) נגד מדינת ישראל כנתבעת או כמשיבה.

וכן :

ספרו של טדסקי, תורת הנזיקין הכללית, מהד' 2, פרק שני, בע' 404 ס' ב'

זוסמן, סדרי הדין האזרחי, מהד' 7 ע' 119.

ד. הנתבע מס' 2 אינו אישיות משפטית הניתנת לתביעה אזרחית ודיון התביעה נגדו להימחק או להדחות על הסף.

הנתבעת הנכונה בתביעה זו הינה הנתבעת מס' 1.

**ד. לגופה של התביעה טוענים הנתבעים**

1. בנוגע לסעיף 3 לכתב התביעה הנתבעת טוענת שעזבון אינו אישיות משפטית ולכן אין לו הכשירות לתבוע.
2. סעיף 4 לכתב התביעה מוכחש.
3. סעיף 5 לכתב התביעה מוכחש מחוסר ידיעה.
4. סעיפים 6 – 8 לכתב התביעה מוכחשים מחוסר ידיעה.
5. בכל הנוגע לסעיפים 11-12 לכתב התביעה הנתבעת מודה שהיא אחראית למעשיהם של חיילי צה"ל וכוחות הבטחון כל עוד מעשים אלה בוצעו על פי הרשאה כדין.
6. סעיף 13 לכתב התביעה מוכחש.
7. סעיף 14 לכתב התביעה מוכחש.
8. סעיף 15 לכתב התביעה מוכחש.
9. סעיף 16 לכתב התביעה מוכחש.  
הנתבעת מכחישה את תוכנם של נספחים א' – ב' לכתב התביעה.  
המסמכים הנ"ל אינם קבילים והנתבעת דורשת את הסרתם מתוך התיק של כב' בית המשפט.  
נספח א' אינו מהווה תעודה רפואית כמשמעות בפק' הראיות ותקנות סדר הדין האזרחי.  
נספח ב' אינו מהווה תעודה ציבורית כמשמעותה עפ"י דין.
10. בכל הנוגע לאמור בסעיף 18 לכתב התביעה הנתבעת מודה בכך שנספח ג'1 התקבל אצל הנתבעת כמו כן הנתבעת מודה בכך כי המוקד הודיע לנתבעת כי תאריך האירוע הנטען שנמסר לנתבעת היה שגוי וכי התאריך הנכון הנטען הוא 15.4.02. כל יתר הסעיף מוכחש.
11. האמור בסעיף 19 לכתב התביעה מוכחש.
12. האמור בסעיף 20 לכתב התביעה מוכחש.
13. האמור בסעיף 21 לכתב התביעה מוכחש.



14. האמור בסעיף 22 לכתב התביעה מוכחש.
15. האמור בסעיף 23 לכתב התביעה מוכחש.
16. האמור בסעיף 24 לכתב התביעה מוכחש.
17. בכל הנוגע לסעיף 25 לכתב התביעה, הנתבעת מסכימה כי הזימון נשלח למוקד הפרט.
18. הנתבעת תטען כי נגרם לה נזק ראייתי בכך שהתובעים לא פנו לנתבעת מיד עם קרות האירוע הנטען.  
לפי הנטען בכתב התביעה הפנייה לנתבעת עם התאריך הנכון היתה כשנה וחצי לאחר האירוע הנטען.  
השיהוי בפנייה לנתבעת גרמה לנתבעת נזק ראייתי בל יתוקן ומנע ממנה אפשרות לחקירת הטענות בזמן אמת.
- הנתבעת טוענת שיש בשיהוי הנ"ל והנזק הראייתי שנגרם כתוצאותיה כשלעצמם לגרום לדחיית התביעה.
19. האמור בסעיף 26 לכתב התביעה מוכחש.  
נסיבות האירוע הנטען אינו עונה על הדרישות של הטענה של "הדבר מדבר בעדו".
20. האמור בסעיף 27 לכתב התביעה מוכחש.
21. האמור בסעיף 28 לכתב התביעה מוכחש.
22. האמור בסעיף 29 לכתב התביעה מוכחש.
23. האמור בסעיף 30 לכתב התביעה מוכחש.
24. הנתבעת תמשיך ותטען כי השיהוי בהגשת התלונה לנתבעת גרמה לה נזק ראייתי בל יתוקן מאחר ומנע ממנה האפשרות לחקור את האירוע הנטען בזמן אמת.
25. סעיף 31 לכתב התביעה מוכחש על כל סעיפי המשנה שבו.
26. האמור בסעיף 32 לכתב התביעה מוכחש.
27. האמור בסעיף 33 לכתב התביעה מוכחש.
28. האמור בסעיף 34 לכתב התביעה על כל סעיפי המשנה שבו, מוכחש.

29. לחילופין ומבלי לפגוע בטענותיה דלעיל, טוענת הנתבעת כי האירוע ו/או הפגיעה הנטענים (והמוכחשים) אירעו כתוצאה מרשלנות בלעדית ו/או מכרעת ו/או מחמת חוסר זהירות מטעם המנוח אשר התבטאו, בין היתר, במעשים ו/או במחדלים הבאים במצטבר ו/או באופן חלופי לפי העניין:
- א. תקף את חיילי צה"ל ו/או כוחות הביטחון ו/או אחרים ו/או איים עליהם ו/או נחזו כמי שמתכוון לתקוף את חיילי צה"ל ו/או כוחות הביטחון ו/או לאיים עליהם; ו/או -
- ב. נטל חלק בפעילות עויינת ו/או בלתי חוקית; ו/או -
- ג. נמלט ו/או ניסה להימלט ממעצר ו/או מעיכוב ו/או מחיפוש; ו/או -
- ד. שהה ו/או סבבו יחד עם חמושים ו/או מפירי חוק וסדר ו/או מי שתקפו את חיילי צה"ל ו/או כוחות הביטחון ו/או אחרים ו/או לא התרחק מהם; ו/או -
- ה. נהג בניגוד להוראות הקיימות ו/או בניגוד להוראות ו/או האזהרות שניתנו על ידי חיילי צה"ל ו/או כוחות הביטחון; ו/או -
- ו. לא נהג כפי שאדם זהיר ו/או סביר ו/או בר-דעת ו/או תם לב היה נוהג בנסיבות העניין ו/או לא נקטו בכל האמצעים שהיו חייבים ו/או יכולים היו לנקוט בנסיבות המקרה; ו/או -
- ז. לא נקט אמצעי זהירות כנדרש ו/או לא עשה את כל שניתן היה לעשות למניעת הפגיעה ו/או הנזק הנטענים והמוכחשים; ו/או -
- ח. חשף עצמו לסיכונים במודע ו/או כשהיה עליו להיות מודע לו; ו/או -
- ט. צפה או צריך היה לצפות שיפגע; ו/או -
- י. נהג ברשלנות ו/או בחוסר זהירות ו/או בניגוד למקובל בנסיבות ו/או באירועים מסוג זה; ו/או -
- יא. הפריע לחיילי צה"ל ו/או כוחות הביטחון במילוי תפקידם; ו/או -
- יב. סייע למי שביצע אחד המעשים ו/או המחדלים שפורטו לעיל; ו/או -
- יג. שהה מחוץ לבית ו/או יצא מבית בניגוד להוראות ו/או תוך הפרת עוצר ו/או על אף הנסיבות; ו/או -
- יד. הפר עוצר ו/או סגר ו/או הגבלות תנועה שהוטלו ע"י כוחות הביטחון; ו/או -
- טו. התעלם מקריאות לעצור ו/או מאזהרות ו/או מיריות אזהרה; ו/או -
- טז. יצר מצג כאילו הוא עומד לתקוף את חיילי צה"ל ו/או כוחות הביטחון ו/או לסייע לתוקפיהם ו/או לידות אבנים ו/או לסייע למידי אבנים ו/או למפירי חוק ו/או מפירי סדר ו/או מתפרעים ו/או לפעול כך בעצמו ו/או לבצע את אחד המעשים ו/או המחדלים שפורטו לעיל.
- יז. התובע נהג בחוסר זהירות ו/או ברשלנות ו/או בניגוד לנהוג ולמקובל בנסיבות שקדמו לפגיעת התובע.



30. לחילופין, הנתבעת תטען כי במעשיו ו/או במחדליו, ניתק המנוח כל קשר סיבתי עובדתי ו/או משפטי (המוכחש כשלעצמו) בין המעשים ו/או המחדלים המיוחסים לנתבעת והמוכחשים לאירוע נשוא התובענה.

לחילופי חילופין, מעשיו ו/או מחדליו של המנוח גרמו לאשמה (המוכחש) של הנתבעת ו/או ניתקו כל קשר סיבתי (המוכחש כשלעצמו) בין הנתבעת לבין האירוע ו/או הנזק (הנטען והמוכחש).

31. לחילופין ומבלי לפגוע בכלליות ההכחשה ומטעמי זהירות בלבד תטען הנתבעת כי:
- א. המנוח נפגע ממעשה שהוא מעשה צבאי שבוצע מתוך צורך צבאי; ו/או -
  - ב. פעולות החיילים היו סבירות ונועדו להגנה עצמית ו/או הגנה על אחרים מפני שימוש בכוח שלא כדין; ו/או -
  - ג. פעולות הנתבעת ושלוחותיה היו סבירות ונועדו לשם קיום החוק, הסדר הציבורי והביטחון; ו/או -
  - ד. פעולות החיילים לא חרגו ממידת הנחיצות לאותן מטרות, והיחס בין הנזק שנגרם ובין הנזק שביקשו למנוע היה סביר; ו/או -
  - ה. החיילים פעל בזהירות ובשיקול דעת; ו/או -
  - ו. פעולותיה של הנתבעת ופעולות מי מטעמה נעשו כדין, בתחום הסמכות כדין, או בתום לב ומתוך סברה כי הפעולה נעשית בתחום הסמכות כדין; ו/או -
  - ז. פעולותיה של הנתבעת ופעולות מי מטעמה נעשו כדין ובתחום ההרשאה החוקית; ו/או -
  - ח. פעולותיה של הנתבעת ופעולות מי מטעמה נעשו בזהירות ובשיקול דעת וללא יכולת לצפות את פגיעתה, אם בכלל, של התובעת כתוצאה פעולות אלה; ו/או -
  - ט. פעולותיה של הנתבעת ופעולות מי מטעמה נעשו בהתאם להנחיות, להוראות ולאזהרות לגבי כל אמצעי הביטחון שיש לנקוט לגבי שימוש בכוח ופעולה בנסיבות המקרה; ו/או -
  - י. פעולותיה של הנתבעת ופעולות מי מטעמה נעשו במידת הסבירות הראויה תוך נקיטת אמצעים הנדרשים ובאופן מיומן ע"י בעלי תפקיד מיומנים ומתודרכים; ו/או -
  - יא. אם נפגע המנוח, הרי שנפגעה עקב מעשה אסור ו/או בלתי חוקי שלה; ו/או -
  - יב. אשמה (המוכחש) של הנתבעת נגרם עקב התנהגות המנוח ו/או אחרים.

32. הנתבעת תחזור ותטען, כי פעולותיה ופעולות מי מטעמה נעשו בהתאם לצו/או פקודה שהוצאה בתחום הסמכות וההרשאה כדין, ו/או מכוח סמכות שבשיקול הדעת שהוקנתה לה כדין - ובהתאם לחובתה לקיים, ככל האפשר, סדר וביטחון. בהתאם להוראת ס' 3 לחוק הנזיקין האזרחיים (אחריות המדינה), אין המדינה אחראית לנזק הנטען.

33. הנתבעת תוסיף ותטען, כי:

- א. אינה חבה כלל בנוזיקין, בין באחריות ישירה ובין באחריות שילוחית; ו/או -
- ב. מוכחשת אחריות כלשהי, בין ישירה ובין שילוחית של הנתבעת למעשים ו/או למחדלים הנטענים והמוכחשים; ו/או -
- ג. אין קשר סיבתי עובדתי ו/או משפטי בין המעשים ו/או המחדלים הנטענים והמוכחשים של הנתבעת ו/או מי מטעמה לבין האירוע ו/או הפגיעה ו/או הנזקים הנטענים והמוכחשים ו/או כי קשר זה ניתק ע"י מי שאין לנתבעת לגביו שליטה ו/או קשר, קרי על ידי התובע; ו/או -
- ד. לחיילי צה"ל ו/או לכוחות הביטחון היה החשד ו/או החשש הממשיים ו/או הסבירים כי המנוח ו/או אדם אחר ביצע, מבצע, סייע לבצע, ניסה לבצע ו/או בדרכו לבצע פשע שטמונה בו סכנה ממשית לחייו ו/או לשלמות גופו של אדם; ו/או -
- ה. חיילי צה"ל ו/או כוחות הביטחון נקלעו לסכנה מוחשית של פגיעה בחייהם ו/או לסכנת חיים ממשית, ולחילופין, האמינו באופן סביר כי הם בסכנה כזו.
34. האמור בסעיף 35 לכתב התביעה מוכחש.
35. האמור בסעיף 36 לכתב התביעה מוכחש.  
הנתבעת תמשיך ותטען כי עזבונו אינו אישיות משפטית ולכן אינו כשיר לתבוע.
36. האמור בסעיף 37 לכתב התביעה מוכחש.  
מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה הנתבעת תטען כי תובע אינו יכול לקבל פיצוי גם כיוורש וגם כתלוי.
37. האמור בסעיף 38 לכתב התביעה מוכחש.  
מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה הנ"ל.  
הנתבעת תוסיף כי תובע אינו יכול לקבל פיצוי גם כיוורש וגם כתלוי.
38. האמור בסעיף 39 לכתב התביעה מוכחש.  
מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה הנ"ל.  
הנתבעת תוסיף כי תובע אינו יכול לקבל פיצוי גם כיוורש וגם כתלוי.
39. האמור בסעיף 40 לכתב התביעה מוכחש.  
מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה הנ"ל.  
הנתבעת תוסיף כי תובע אינו יכול לקבל פיצוי גם כיוורש וגם כתלוי.
40. האמור בסעיף 41 לכתב התביעה מוכחש.  
מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה הנ"ל.  
הנתבעת תוסיף כי תובע אינו יכול לקבל פיצוי גם כיוורש וגם כתלוי.

41. האמור בסעיף 42 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה הנ"ל. הנתבעת תוסיף כי תובע אינו יכול לקבל פיצוי גם כיוורש וגם כתלוי.
42. מוכחש האמור בסעיף 43 לכתב התביעה.
- א. מוכחשים כל הנזקים המפורטים בכתב התביעה, הן הנזקים המיוחדים והן הנזקים הכלליים. הנתבעת תוסיף ותטען כי הנזק הנטען הינו מוגזם ומופרד ומעבר לכל הוצאה סבירה. מוכחשים כל הסכומים המוגזמים והמופרכים הנטענים בסעיף זה.
- ב. לחלופין מוכחש קשר סיבתי, עובדתי ו/או משפטי, ישיר ו/או עקיף, בין הנזקים הנטענים לבין מעשי ו/או מחדלי הנתבעת ו/או מי שהנתבעת חבה בגיננו.
43. הנתבעת תוסיף ותטען לחילופין כי אם פגיעתו של המנוח, המוכחשת, נגרמה ו/או הוחמרה עקב טיפול רפואי רשלני ו/או עקב הימנעות מקבלת טיפול רפואי, הרי שאינה חבה באחריות, וכי הדבר מנתק כל קשר סיבתי עובדתי ו/או משפטי בין פטירתו של המנוח לבין האירוע הנטען והמוכחש.
44. מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל תטען הנתבעת כי:
- א. מוכחשות ההוצאות הנטענות של התובעים.
- ב. מוכחשים כאב וסבל ואובדן השתכרות, כושר התשכרות ותמיכה כלשהם של התובעים.
- ג. מוכחש הקשר הסיבתי העובדתי ו/או המשפטי ישיר ו/או עקיף בין הנזקים הנטענים, הן הכלליים והן המיוחדים, אם וככל שישנם כאלה, ובין האירוע נשוא התביעה.
- ד. מוכחשים כל נזקיהם הנטענים של התובעים ומוכחש הקשר הסיבתי העובדתי ו/או המשפטי ישיר ו/או עקיף בין נזקים כאמור, אם וככל שישנם, לבין האירוע נשוא התביעה.
- ה. הנזקים הנטענים והמוכחשים הינם מוגזמים ומופרכים ואין להם כל אחיזה במציאות ו/או בדין.
- ו. הנתבעת תוסיף ותטען, כי אם אכן יתברר כי התובעים לא מילאו אחר חובתם להקטין נזקם - לרבות פניה לגורמי סיוע ו/או חיפוש מקורות הכנסה אחרים - יהיה על בית המשפט הנכבד להתחשב בכך בעת שומת הנזק, אם וככל שיוכח.

45. הנתבעת תטען, כי אם יתברר שהתובעים קיבלו ו/או יקבלו ו/או זכאים לקבל ו/או היו זכאים לקבל סכומים כלשהם ו/או טובות הנאה אחרות מכל גוף ו/או מקור כלשהו כתוצאה מהאירוע, לרבות ממוסדות "הרשות הפלסטינית", יהיה על בית המשפט הנכבד לקחת זאת בחשבון בעת שומת הנזק, אם יוכח.

46. הנתבעת מודה בסמכותו של בית משפט נכבד זה.

47. אין לראות בדבר מן האמור בכתב הגנה זה משום אישור ו/או אישרור ו/או נטילת חבות ישירה ו/או שילוחית ו/או הצדקה למעשים ו/או למחדלים (אם נעשו שלא כדין), או משום הודאה בקיום האירוע ו/או הנזק ו/או המעשים והמחדלים הנטענים.

48. אין בטענה כלשהי מטענות הנתבעת בכתב הגנה זה משום ויתור על טענה אחרת של הנתבעת ו/או פגיעה בטענה שכזו.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה, ולחייב את התובעת לשלם לנתבעת הוצאות המשפט, לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ כדין, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום מתן פסק הדין ועד ליום התשלום בפועל.

שרון דרורי, עו"ד

סגן בכיר לפרקליטת מחוז תל-אביב (אזרחי)

פמתי"א: ט/6076/04

א.ל. 507522