

**בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק**

**בג"ץ 8435/12**

לפני: כבוד השופטת ע' ארבל  
כבוד השופט י' עמית  
כבוד השופט א' שהם

העותרים: 1. מ אבו סל  
2. המוקד להגנת הפרט מיסודו של

נ ג ד

המשיבים: 1. מפקד כוחות הצבא בגדה המערבית  
2. קצין משטרה צבאית ראשי  
3. נציב שירות בתי הסוהר  
4. המפקח הכללי משטרת ישראל

עתירה למותן צו על תנאי

תאריך הישיבה: ח' בכסלו התשע"ג (22.11.12)

מוכיר הרכב בנימין בקרמן

בשם העותרים: עו"ד דניאל שנהר

בשם המשיב: עו"ד חני אופק

**פרוטוקול**

עו"ד אופק:

1 העתירה הגיעה אילנו אתמול והגשנו תגובה בשעה שש. היה לי לעשות בירורים נוספים. המידע שהיה זה  
2 שהעותר לא נמצא שם. יש תמונה שאבקש להביאה לביהמ"ש.

3 מדובר בקטיין בן 16 שהיה מאסר פעמיים. הוא שוחרר ב-21.10.12.

4 רקע המאסר בגין ידוי אבנים והשלכת בקבוק תבערה וכתוצאה מכך הוא נפצע כתוצאה של ירייה בפלג  
5 גופו התחתון כאשר ירו בו כאקט הגנה.

6 המשטרה פנתה אליו והנער לא היה בביתו והאב הביאו לתחנת המשטרה ונאמר לאב שאין צורך להמתין  
7 כי הקטיין אמור להיעצר. הוא היה עצור במשל שש עשרה שעות.

8 הוא היה אמור להיקלט במתקן עופר אבל הוא לא נקלט שם.

9 אני לא יודעת היכן הוא שהה כלילה. בעצם כעת הוא במעבר מבית החולים. הוא סיים את הטיפול  
10 וכמובן עם יחד יחידת הליווי המתינו כדי להעביר אותו.

11 יש תחנה אחת של בקשת להארכת מעצר מעבר לשישים שעות. הדיון אמור להיות היום.

12 אני מניחה שהדיון עדיין לא התקיים.

13 זה לגבי המצב העדכני.  
14  
15

העותר יבקש לשאול כמה שאלות שאני מניחה שאצטרך להשיב עליהן.  
יש את הכתובת המרכזית לפניו כמו שזה משלייט הכליאה הצבאית.

כבוד השופטת ארבל:

אולי גברתי תשיב בעניין העקרוני בצורה יותר מסודרת בכתב. השאלה לעותר כאן, באם אתם מסתפקים במה שנטען כאן ואז הגברת אופק בעניין העקרוני תגיש תגובה בכתב יותר רחבה.

עו"ד אופק:

אני מבינה שהם מחפשים כתובת וכתובת יש, הם קיבלו אתמול תשובה בפקס. מוגשת התשובה שכתובה בפקס.

הסטאטוס שהוא עצור.

להגיד שאין כתובת ברמה העקרונית, זה לא מדויק. זו כתובת שמרכזת ועושה את הבדיקות מול השב"ס ומול המשטרה.

בצד העקרוני וזו כן עתירה שטיפלתי בה לפני שנתיים שלוש, היתה עתירה ושם ביקשו מידע והמידע התרכז בנקודת הזמן.

אנו נתנו תשובה שלגיטימי תרצה המשפחה לדעת היכן הוא מוחזק, הבעיה פה הוא במישור נקודתי.

המידע לא גילה בתוכו היכן הוא מוחזק בפועל כאשר היו לו תחנות. יחידת המשלייט עושה את כל הבירורים. יכול להיות שהיתה תקלה נקודתית, אבל בעניין הזה אני חושבת שהמוקד הוא באספקט היותר נקודתי.

אפשר לחקור ולראות עוד מה קרה באספקט הנקודתי, ואני מוכנה לקחת על עצמי לבדוק מה היה מקור התקלה.

בשלב הזה אני סבורה שניתן להסתפק בזה.

עו"ד שנהר:

יש כאן בעיה שהיא מעבר לעובדה שקיים הגוף הזה שנקרא משלייט.

במקרה הזה מדובר בקטין והאב לא יודע היכן נמצא בנו ולכן היה מקום לפנות בעתירה לביהמ"ש.

זה שהעותר פצוע, זה עוד יותר מדאיג. אם שירות בתי הסוהר שאמור לקלוט את העצורים שמובלים

אליו כאשר העותר לא עצור. לא ייתכן שאדם עצור בידי כוחות הביטחון כאשר אנו לא יודעים היכן הוא היה בלילה.

אני מאמין שזו לא הפעם הראשונה שזה יקרה, יהיו עוד הרבה עצורים.

כבוד השופטת ארבל:

מה אתם עוד מבקשים בעניין הזה?

עו"ד שנהר:

אבקש מידע מדויק היכן העותר עצור. כרגע היום זה לא נעשה. אמנם יש פסק דין שצורף לעתירה, אבל

היום זה לא נעשה. אני יודע שיש הרבה בעיות, נותנים שימות של יחידה שאני לא יודע מה זה. יש בעיה

ספציפית בין המשלייט לבין המשטרה.

כבוד השופטת ארבל:

כפי שאמרתי המדינה תעלה את ההסברים על הכתב בצורה ברורה.

עו"ד אופק:

זה שנטען שאין מנגנון, זה לא מדויק. נכון שהיתה תקלה, ונכון שלא אמורות שיהיו עוד תקלות, אבל לומר שהמנגנון לא עובד, זה מרחיק לכן. אין לי בעיה להעלות את הנתונים על הכתב.

קלזנית: ענת